

**PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před odvolacím soudem**

Městský soud v Praze

oddělení: 13 Co

dne: 13. 10. 2004

Věc:

Žalobce (žalobkyně): **JUDr. Václav Halbich**

proti

Žalovaný(á): **1/ ALBA , a.s., 2/ Česká strana sociálně demokratická**

o souhlas s vydáním soudní úschovy

Prítomni od soudu:

Předseda senátu: **JUDr. Vladimír Fučík**

Soudci: **JUDr. Blanka Chvojová**
JUDr. Eliška Mrázková

*) Zapisovatel:

*) Protokol vyhotovil podle *) ~~těsnopisného~~ *) **zvukového záznamu**

Pověřený člen senátu: **JUDr. Mrázková**

Jednání zahájeno v 9.50 hodin

K jednání se dostavili:

1. žalobce (žalobkyně):

*) **osobně, č. OP LN 957363**

*) osoba pověřená za něj (ní) jednat:

pověření ze dne č.l. spisu

*) se nedostavil(a) - *) doručení vykázáno dnem

*) doručení není vykázáno

2. zástupce žalobce (žalobkyně):

*) plná moc ze dne

č.l. spisu

*) ustanoven rozhodnutím ze dne č.l. spisu

*) substituční plná moc ze dne č.l. spisu

*) se nedostavil - *) doručení vykázáno dnem

*) doručení není vykázáno

3. žalovaný(á):

*) osobně

*) osoba pověřená za něj (ni) jednat:

rodné číslo:

pověření ze dne

č.l. spisu

*) se nedostavil(a)

- *) doručení vykázáno dnem

*) doručení není vykázáno

4. zástupce žalovaného (žalované): 1/ JUDr. Ernest Valko, plná moc ze dne 16. 2. 2004 na č.l. 8 spisu,

2/ Dr. Jan Linda, i.s. prof. JUDr. Kříže, Csc., plná moc na č.l. 15 spisu ze dne 26. 5. 2003

*) ustanoven rozhodnutím ze dne

č.l. spisu

*) substituční plná moc ze dne

č.l. spisu

*) se nedostavil - *) doručení vykázáno dnem

*) doručení není vykázáno

Před zahájením jednání byl žalobce a zást. žalovaného dotázáni podle § 15a odst. 1 o.s.ř., uvádějí, že námitku podjatosti senátu odvolacího soudu nevznášejí.

Bylo přečteno odvolání žalobce na č.l. 69-74 a dále na č.l. 94-98.

Dále bylo přečteno vyjádření 1. žalovaného z č.l. 78-84 spisu.

Žalobce uvádí, že ke svému odvolání v současné situaci nic nedodává a na něj jen poukazuje.

Práv. zást. 1. žalovaného poukazuje na své vyjádření z 25. května letošního roku a činí návrh stejný jako tam uvedený.

Zást. 2. žalovaného se nevyjadřuje.

Hlasitě diktováno bez dotazů.

Žalobce přednáší obsáhlé své odvolání a doplňuje je v rozsahu 40 minut a v závěru svého podání dovozuje, že obsah rozsudku soudu I. stupně v této věci a dále ve věci JUDr. Hájka a rovněž ve věci JUDr. Hájka v odvolacím řízení nasvědčuje tomu, že jde o projev rozptýleného fašismu.

Poté byl žalobce přerušen a bylo mu vzato slovo.

Dotázán jak má odvolací soud rozhodnout žalobce uvádí, že navrhuje, aby jeho žalobě bylo vyhověno a v tomto smyslu, aby byl rozsudek soudu I. stupně změněn v krajním případě, aby byl zrušen.

Zást. 1. žalovaného uvádí, že poukazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR R 12/85, dále pak na nález Ústavního soudu IUS 294/01 a dovozuje, že tento postup, který byl zvolen v případě žalobce není v rozporu s článkem 38 odst. 2 listin základních práv a svobod, činí stejný návrh jak ve svém vyjádření a navrhuje rozsudek soudu I. stupně potvrdit.

2. žalovaný uvádí, že nezpochybňuje rovné postavení všech tří právních zástupců, ovšem problém nastal při rozdělení odměny, která jim byla vyplacena mezi ně. Odpověď na tuto otázku 2. žalovaný nezná, a tak peněžní částku složil do soudní úschovy.

Žalobce náklady odvolacího řízení neúčtuje, jež tomu nevznikly.

Práv. zást. 1. žalovaného účtuje 2 úkony právní pomoci a 2x paušál.

Zástupce 2. žalovaného náklady odvolacího řízení žádné neúčtuje.

Po oddělené poradě senátu s přerušením jednání bylo prohlášeno

u s n e s e n í :

Odvolací soudní jednání se odročuje za účelem vyhlášení rozsudku na den 20. října 2004 v 8.45 hod., do č. dveří 177/III. patro, což přítomní berou na vědomí a dostaví se bez obeslání.

Hlasitě diktováno bez námitek.

Skončeno a podepsáno v 10.50 hod.

Za správnost vyhotovení :

Velišková Helena

Velišková