

Okresní soud v Mostě

Moskevská 2
434 74 Most

Sp. zn.: **42 T 20/2011**

- Obžalovaní:**
- 1. David K**
 - 2. Petr S**
 - 3. Lucie Šlégrová,**

Obhájce: JUDr. Petr Kočí, Ph.D., advokát
Opletalova 1535/4
110 00 Praha 1
DS: cp7kgk3

Námitka podjatosti

obžalovaných vůči příbranému znalci JUDr. PhDr. Ivo Svobodovi, Ph.D., ve věci projednávané Okresním soudem v Mostě pod sp. zn. 42 T 20/2011

podaná ve smyslu ustanovení § 105 odst. 3 trestního řádu (dále jen „**TrŘ**“) ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZnTI**“)

Elektronicky
Přílohy: podle seznamu; dle textu



I.

1. Opatřením policejního orgánu ze dne 9. 11. 2010, č. j. KRPU-26737-25/TČ-2010-040871-VA, byl v nadepsané věci přibrán **JUDr. PhDr. Ivo Svoboda, Ph.D.**, znalec jmenovaný Krajským soudem v Brně (dále jen „**znalec**“), k podání znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví společenská závadnost textů a zástupné symboly, a z oboru sociální vědy, odvětví politologie, extremismus a terorismus.

2. Podle ustanovení § 11 odst. 1 ZntI nesmí znalec podat posudek, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti.

3. Protože u obžalovaných vznikla důvodná pochybnost o tom, že znalec může být podjatý pro svůj poměr k orgánům činným v trestním řízení a je podjatý pro svůj poměr k obžalovaným, těmto nyní nezbývá než vznést vůči znalci

námitku podjatosti

ve smyslu ustanovení § 105 odst. 3 TrŘ ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 ZntI a navrhnout, aby soud rozhodl o vyloučení znalce z úkonů trestního řízení.

II.

4. Jak judikoval Ústavní soud v nálezu ze dne 25. 6. 2003, sp. zn. II. ÚS 35/03¹, důvodná pochybnost o nepodjatosti znalce vzniká v případě, že je tento vůči straně (účastníku) řízení ve vztahu ekonomické závislosti. Ta byla v judikované věci založena pracovním poměrem, avšak je bezesporu možné, aby taková závislost vznikala i jinak, např. je-li tu vztah z hlediska ekonomických důsledků pracovnímu poměru obdobný.

5. Tato pochybnost by se dále výrazně posilovala v případě, že by orgány činné v trestním řízení vedle toho tolerovaly, že znalec své posudky předražuje a neúčtuje za ně skutečně odpracovaný počet hodin, nýbrž počet vyšší.

6. Jak obžalovaní zjistili z výslechu znalce v jiném řízení, tento až na naprosté výjimky zpracovává své posudky pro Policii České republiky a pro správní orgány.

7. V tuto chvíli mají obžalovaní k dispozici následující údaje o odměnách, jež si znalec za různé znalecké posudky v různých řízeních vyúčtoval:

Číslo posudku	Odměna v Kč
16/ZP/2010	54 250
23/ZP/2010	15 050
35/ZP/2010	4 900
40/ZP/2011	59 300
8/ZP/2010	7 700
9/ZP/2010	8 400
24/ZP/2010	5 960
25/ZP/2010	5 600

¹ na <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=2-35-03>

Číslo posudku	Odměna v Kč
26/ZP/2010	6 650
43/ZP/2011	9 800
41/ZP/2011	4 900
46/ZP/2011	15 000
45/ZP/2011	4 900
57/ZP/2012	3 500

8. Z těchto údajů vyplývá, že za 14 posudků, u nichž je obžalovaným výše odměny známa, vyúčtoval znalec celkem 186 010 Kč, tedy v průměru 13 286 Kč na jeden zpracovaný posudek. Pokud by tato čísla byla reprezentativní, znamenalo by to, že za cca 50 posudků, které znalec ročně zpracovává, a to až na naprosté výjimky pro Policii České republiky nebo pro správní orgány, inkasuje přibližně 665 000 Kč. Protože sazba odměny je právními předpisy omezena na 350 Kč/hod., odpovídá tato částka cca 1 900 odpracovaným hodinám, což by znamenalo, že znalec, vedle svého zaměstnání na Universitě obrany, musí každý pracovní den strávit nad svými posudky zhruba 7,5 hodiny.

9. Tím vzniká důvodné podezření, zda znalec své posudky nepředražuje, a to s vědomím majoritního zadavatele, Policie České republiky. Obžalovaní proto navrhují, aby si soud od znalce vyžádal kopii znaleckého deníku, jímž bude možno tuto domněnku spolehlivě potvrdit nebo vyvrátit.

Důkaz: znalecký deník znalce

III.

10. Stranou nemůže zůstat událost, k níž došlo dne 12. 1. 2012. Na serveru časopisu *Týden* na adrese http://www.tyden.cz/rubriky/domaci/soudni-znalec-pres-extremismus-nebojim-se-ale-tvar-neukazu_222477.html byl toho dne zveřejněn článek nazvaný *Soudní znalec přes extremismus: Nebojím se, ale tvář neukážu*. V tomto článku je uveden výrok znalce (za vulgaritu citace se obžalovaný soudu omlouvá): „*Je potřeba mít určitou dávku ostrážitosti a pracovat. Nevšímat si pomluv a urážek, protože tato stupidní deprivovaná hovada neumí jiným způsobem komunikovat.*“

11. Z kontextu je zcela zřejmé, že tímto způsobem jsou označováni tzv. pravicoví extremisté, mezi něž jsou znalcem bezpochyby počítáni i obžalovaní.

12. Obžalovaní předpokládají, že podobné expresivní výrazivo není trestnímu soudu neznámé, je však značně neobvyklé, jestliže taková vulgární apelace směřuje nikoli od obžalovaného, ale vůči němu, a to od osoby, jež by měla být nezávislým a nestranným odborníkem schopným případné emoce vůči stranám trestního řízení ovládnout a tlumit, a to nejen v řízení samotném, ale i při jiných veřejných projevech.

13. Nelze než dovést, že shora citovaný výrok znalce je nejen zcela nevhodný a nepřístojný, ale též zakládá důvodnou pochybnost o jeho nepodjatosti vůči obžalovaným, a je tedy, i bez ohledu na shora uváděné pochybnosti ohledně výše a způsobu účtování znalcových odměn, dalším důvodem pro to, aby soud rozhodl o jeho vyloučení.

Důkaz: článek "Soudní znalec přes extremismus: Nebojím se, ale tvář neukážu" ze serveru *Týden* ze dne 12. 1. 2012 - v příloze

V Praze dne 22. ledna 2012

Seznam příloh:

1. článek "Soudní znalec přes extremismus: Nebojím se, ale tvář neukážu" ze serveru *Týden* ze dne 12. 1. 2012