



Zarámí 4422
760 01 Zlín
IČO: 653 64 252
Tel./fax: 577 042 218
zapsán v seznamu advokátů
České adv.komory pod ev.č. 8772

Mgr.Marek Freund, advokát

Jan Šinágl
ulice Bratří Nejedlých 335
267 53 Žebrák

Ve Zlíně dne 13.12.2010

Doporučeně s doručenkou

Vážený pane,

Obracím se na Vás jako právní zástupce manželů Stanislava a Marie Hermanových, bytem v Ivanovicích na Hané, Osvoboditelů 789, v níže uvedené věci.

Na Vašich internetových stránkách www.sinagl.cz jste zveřejnil článek k soudnímu jednání, které se uskutečnilo dne 9.12.2010 ve věci žalobců Marie Hermanová, Stanislav Herman vs. Živan Loukota, o ochranu osobnosti. Na svých stránkách vedle zvukové nahrávky ze soudního jednání jste zveřejnil rovněž text tohoto znění:

„Také soudní jednání ve věci žaloby na pana **Živana Loukotu** u KS Brno, dne 9.12.2010, nebylo bez zajímavostí - místy byla veřejnost docela šokována jednáním této soudkyně. Začalo neskutečným požadavkem soudkyně **Mgr. Dagmar Bastlové**, která se mne nejprve, jako zástupce veřejnosti, ptala na jméno a poté, aniž bych ji své jméno řekl, vyžadovala autorizaci mého zvukového záznamu, než jej dám na internet, jako tomu bylo při prvním soudním jednání. Nutno ale dodat, že paní soudkyně, pod tíhou jasných důkazů, nakonec vynesla spravedlivý rozsudek. „Estébákům“ v pozadí, tak další z mnoha útoků na bývalého, čestného policistu, nevyšel. Bývalý příslušník StB Emil Durák, byl opět použit jako korunní svědek. Žaloba neměla být vůbec projednávána. Trapnost žaloby, žalobců a jejich estébáckého korunního „svědka“ se ukázala v plné nahotě. **ZDE** je první část jednání – **ZDE** vznesení námítky žalující stranou – **ZDE** závěrečné jednání se závěrečnou řečí Mgr. Roberta Cholenského – **ZDE** vynesení rozsudku. Žalobci ani jejich advokát se nedostavili.“

K tomuto textu bych chtěl uvést, bez ohledu na to, zda jste ve věci nezávislým či zda straníte kterékoli straně soudního sporu, že toto soudní jednání nemělo vůbec proběhnout a to z těchto důvodů:

1. Dne 30.11.2010 se žalobci manželé Hermanovi a jejich právní zástupce omluvil z jednání nařízeného na den 9.12.2010 ve 13 hod u Krajského soudu v Brně z důvodu

časové kolize a navrhli soudu jiné termíny jednání a to v průběhu měsíce prosinec 2010. Tedy i dny bezprostředně následující. Žalobci měli zájem se jednání zúčastnit, avšak žádali paní soudkyni, aby jednání odročila na vhodnější termín. Manželé Hermanovi poukazují, že řízení bylo zahájeno před pěti lety a to přesně 25.7.2005. Po dobu pěti a půl roku soud v podstatě nekonal a řízení mělo obrovské průtahy, na které si žalobci stěžovali. O průtazích vědělo a také je konstatovalo i ministerstvo spravedlnosti. Rozhodně nebylo v zájmu manželů Hermanových se k jednání dne 9.12.2010 nedostavit. Paní soudkyně věděla, že je tady omluva z jednání a žádost o odročení na jiný vhodný termín.

2. Následně paní soudkyně jednání telefonicky vzkazem v mé kanceláři (nikoli mně osobně) odročila na 13.30hod, aniž by účastníky-žalobce písemně o změněném termínu jednání vyrozuměla na základě předvolání k jednání. I na tuto telefonickou výzvu jsem reagoval tak, že žádám o odročení termínu jednání z důvodu nestíhatelnosti jednání pro časovou kolizi, dopravní komplikaci na cestě Zlín-Brno.
3. Jelikož paní soudkyně ani v tomto směru jednání nezrušila a nestanovila nový termín, vědomí si nemožnosti stihnout jednání z důvodů nesjízdnosti cest a náledí dne 9.12.2010, které jsme dne 9.12.2010 mailem soudu dokládali (viz novinky.cz ze dne 9.12.2010 – článek „Moravě a Slezsku hrozí náledí“, „Na D1 byla ledovka“), podali jsme na paní soudkyni dne 9.12.2010 ve 12:29hod. na elektronickou podatelnu krajského soudu námítky podjatosti vůči paní soudkyni, kteréžto, jak je slyšet z pořízeného zvukového záznamu, nebyly při jednání přečteny. Rozhodně nešlo o „procesní námítky“.
4. Tím, že nebylo vyhověno žádosti právního zástupce žalobců o odročení termínu jednání, že žalobci nebyli ani přizváni k jednání na základě předvolání, nemohli se žalobci vyjádřit ani k prováděným důkazům, zejména účastnickému výslechu žalovaného, který nepovažujeme za pravdivý. Zejména jde o skutečnost, že minimálně v jednom případě (potvrzeno i znaleckým posudkem) došlo ze strany žalovaného k hrubému narušení cti žalobců na základě jím zasláné pohlednice. Žalovaný u soudu dne 9.12.2010 uváděl nepravdy. Žalovaný sám byl příčinou, že komplikoval provedení znaleckého posudku, když odmítl dát znalci vzorky svého písma a znalec tak pro absenci jeho písma jako srovnávacího materiálu nemohl se vyjádřit k dalším pohlednicím s vulgárními útoky vůči žalobcům.
5. Žalobci mají velkou procesní výhodu, jelikož na nedostatky, které se staly u jednání dne 9.12.2010, budou poukazovat v rámci odvolacího řízení a výsledek soudního sporu je nutno chápat jako nepravomocný.

Ohrazujeme se tímto vůči Vašemu článku, kde jste uvedl: „Trapnost žaloby, žalobců a jejich estébáckého korunního „svědka“ se ukázala v plné nahotě“, neboť jste jej uvedl bez znalosti bližších informací, které ani nebyly soudem sděleny, jak vyplývá ze zvukové nahrávky, kterou jste o tomto jednání zveřejnil.

Současně upozorňuji, že žalobci si za svědka nevybírali žádného „profesionálního“ estébáckého svědka, nýbrž osobu, které rovněž žalovaný zasílal difamující pohlednice a která

mohla ve věci vypovídat. Žalobci rozhodně nejsou spjati s předlistopadovou minulostí této osoby a nechtějí, aby Vaše názory, které zveřejňujete na svých stránkách, byly pro mnohé čtenáře chápány tak, že mí klienti by snad měli být spojeni s STB. Tak tomu není a věřím tomu, že i Vy sám věc takto chápete.

Žádám Vás, abyste ke své zprávě přiřadil toto vyjádření, které zpochybňuje zákonnost soudního jednání, které se konalo dne 9.12.2010, a současně vysvětluje podrobněji informace, které o tomto jednání na svých stránkách uvádíte.

S pozdravem,

Mgr. Marek Freund,
Advokát

Právní zástupce Marie a Stanislava Hermanových

