



Městské státní zastupitelství v Praze

nám.14.října 2188/9, 150 00 Praha 5; tel.: +420 257 111 611, fax : +420 257 111 683,

3 KZN 1241/2010
3 KZN 1242/2010

V Praze dne 31.8.2010

Pan
Jan Šinágl
Bratří Nejedlých 335
267 53 Žebrák

Výkon dohledu nad postupem státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1, sp. zn. 0 ZN 200/2010 ve věci Ing. Petra Žaludy a nad postupem státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4, sp. zn. 1 ZN 281/2010 ve věci JUDr. M. Romana – sdělení

Z podnětu Vašeho podání ze dne 27.6.2010 adresovaného na Nejvyšší státní zastupitelství v Brně a postoupeného na zdejší Městské státní zastupitelství v Praze k výkonu dohledu jsem přezkoumal postup shora uvedených státních zástupců ve věci Vašeho „podnětu k zahájení vyšetřování činnosti M. Romana a P. Žaludy“ ze dne 23.3.2010 + následné doplnění a dospěl jsem k závěru, že postup státních zástupců byl v souladu se zákonem.

Vaše podání ze dne 23.3.2010 + dodatek ze dne 4.5.2010 obsahují jednak záznam z rozhovoru s R. Jančurou v pořadu ČT HYDE-PAR ze dne 11.3.2010 a jednak záznam z rozhovoru J. Duška s redaktorem Lidových novin R. Matulíkem. Dle Vašeho názoru z těchto rozhovorů vyplývají závažná sdělení, která i kdyby byla, jak uvádíte, nepravdivá, jsou dostatečným důvodem k zahájení vyšetřování. S Vaším názorem nelze souhlasit.

Obsahem předložených podání jsou názory na bázi diskusní rétoriky, kdy „řečník“ k zvýraznění svého tvrzení tyto doplňuje přívlastky navozující u posluchače pocit, že jeho sdělení je sdělením o trestněprávním jednání jím uváděných subjektů. Tato „praxe“ je dostatečně známá a v rámci jisté míry občansky přijatelné tolerance i akceptovatelná. Nicméně v daném případě uváděné skutečnosti nemají žádný trestněprávní relevantní podklad. Ingerence represivní složky státu do osobnostních práv občanů z takovýchto podnětů je nepřijatelné. Orgány činné v trestním řízení resp. státní zastupitelství nejsou kontrolním orgánem nad činností subjektů v dané sféře. Jak Vám bylo již sděleno orgány policie, takovouto činností se zabývají mimo vnitřních orgánů společností i státní orgány, např. nejvyšší kontrolní úřad nebo Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Ne každé porušení pravidel hospodářské činnosti fyzických či právnických osob je trestný čin. Kdyby tomu tak

nebylo, uvedené orgány by ztratily své opodstatnění. Že z jejich činnosti mohou vzejít poznatky zakládající možnost trestního stíhání je možné, nicméně jak bylo již uvedeno výše, poznatky, tak jak jsou prezentovány v uvedených diskusích o spáchání trestné činnosti, o tom nesvědčí. Pokud by někdo z diskutujících měl relevantní poznatky o možném spáchání trestné činnosti a byl-li by o tom přesvědčen, nepochybně by splnil svoji občanskou povinnost a dostavil by se sám od sebe k podání trestního oznámení. Žádný z nich tak neučinil.

Dne 7.7.2010 jste byl vyrozuměn policejním orgánem ORIV-11607/2010 (vyrozumění ze dne 30.6.2010), že Váš podnět ohledně M. Romana ukládá bez dalšího opatření. S tímto postupem se ztotožnil i státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4. Ve věci téhož podání stran Ing. P. Žaludy postupovala stejně i státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 svým přípisem ze dne 25.6.2010. Z výše uvedených důvodů se z jejich postupem ztotožňuji a Vaše podání ze dne 27.6.2010 tímto odkládám.

Jakkoliv proto odmítám Váš názor, že z uvedených diskusí vyplývá podezření ze spáchání trestné činnosti, v intencích shora uvedené možnosti Vaše podání ze dne 23.3.2010 a 4.5.2010 budou postoupena k možnému využití na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Zároveň Vás podle § 1 odst. 4 vyhl. MS ČR č. 23/1994 Sb., v platné znění poučuji, že další obsahově shodná podání nebudou přezkoumávána o oznamovatel nebude o jejich přijetí vyrozuměn.

JUDr. Stanislav P o t u ž n í k, v.r.
státní zástupce
Městského státního zastupitelství v Praze

Za správnost . Perglová H.