

Komu: Krajský soud v Praze

č.j. 36 C 14/2010

od: Jan Macho, Masojedy 17, Praha-východ, 282 01

věc: Vyjádření k USNESENÍ ze dne 26.3.2010  
Doplnění vyjádření k žalobě na ochranu osobnosti JUDr. Pavla Pikoly.

Datum: 3.4.2010

Ve věci výzvy žalovanému ze dne 26.3.2010 aby doplnil svůj vzájemný žalobní návrh tak, že uvede přesné znění omluvy, již se na žalobci domáhá,

svůj **žalobní návrh doplňuji o přesné znění požadované omluvy:**

*"Omlouvám se panu Janu Macho za to že jsem o něm šířil urážlivé informace v souvislosti s průběhem jeho konkurzního řízení které jsem jako správce konkurzní podstaty měl na starosti. Zejména za výrok že jen slaboch typu Jana Macho může z nemoci své dcery napadat své právníky, advokáty, či svého správce konkurzní podstaty tak, jako to učinil on a jehož pudy spadly tak nízko, že svoji vlastní dceru přibil na „televizní“ kříž veřejnosti"*

Dále v návaznosti na výše uvedené, tj. na skutečnost že nejsem schopný ani řádně napsat vzájemný žalobní návrh **žádám o ustanovení opatrovníka – advokáta** dle § 30 o.s.ř., podmínku dle § 138 jako osoba nemajetná splňuji. Dále uvádím že nemám právní vzdělání, na rozdíl od žalobce JUDr. Ing. Pavla Pikoly, který navíc několik let provozuje právní praxi a který sám sebe navíc označuje za *osobnost v boji za dodržování zákonů*, viz. mé předchozí podání.

Dále k žalobě JUDr. Ing. Pikoly ohledně mé účasti v pořadu TV Nova "Na vlastní oči" dle vyjádření žalobce ze dne 30.5.2007, konkrétně reportáži věnované *"podivným praktikám konkurzního správce a advokáta JUDr. Pikoly"* **žádám aby soud od TV Nova vyžádal kompletní, nesestříhanou verzi reportáže**, tj. včetně těch částí které byli řečeny ale nebyli odvysílány, **a provedl touto celou reportáží důkaz**, neboť jen tak může soud objektivně posoudit co jsem v odvysílaném pořadu opravdu řekl, bez úprav a sestřihů které nemohu nijakým způsobem ovlivnit.

Co se argumentu že jsem měl majetek za 20 mil Kč týče, na tomto trvám, viz předchozí podání. Vzhledem ke skutečnosti že toto bude složité prokazovat, např. k faktu že znalecký posudek je na částku téměř 10 mil Kč, ve které chybí 1 milion Kč který byl investován jen do restaurace, upravil jsem na webu ley.cz/macho částku na 10 mil Kč. Zásah tedy netrvá, je namístě aby žalobce od zadržovacího návrhu v tomto bodě upustil.

Co se argumentace žalovaného týče ohledně rozsudku JUDr. Cepla ml. ve věci Ing. Ferdinanda Němce, dovolím si poznamenat, že rozsudek je stále nepravomocný, tj. nechápu jak tímto může zkušený právník argumentovat, navíc v rozsudku v bodě č. III se žalovanému zakazuje zveřejňovat jakékoli informace ve vztahu k žalobci, což je rozhodnutí které je protiústavní, tj. jako takové musí být ať již odvolacím či dovolacím soudem zrušeno.

V Praze dne 3.4.2010

.....  
Jan Macho