

Komu: Krajský soud v Praze

č.j. 36 C 14/2010

od: Jan Macho, Masojedy 17, Praha-východ, 282 01

věc: Vyjádření k žalobě na ochranu osobnosti JUDr. Pavla Pikoly.
Žalobní protinávrh.

Datum: 22.3.2010

Ve věci žaloby na ochranu osobnosti podanou JUDr. Pavlem Pikolou uvádím následující.

Namítám chybějící aktivní legitimaci žalobce. Napadané konání se týká JUDr. Pavla Pikoly jako správce konkurzní podstaty, ne jeho osobně jako fyzické osoby, jelikož tuto funkci vykonával jako veřejný činitel, tj. osoba pověřená k výkonu státní moci, čímž správce konkurzní podstaty, jehož jmenuje k výkonu své funkce, tj. správce konkurzní podstaty příslušný soud, bezpochyby je. Domnívám se že žalobcem by v tomto případě měl být soud a ne JUDr. Pikola jako fyzická osoba.

Co se informací týkajících se mého konkurzu na webu ley.cz/macho týče, tak chci upozornit, že jsem nikdy nebyl žalobcem vyzván abych informace na tomto webu nějakým způsobem upravil či dokonce smazal, o tomto požadavku se dozvídám až teď v této žalobě, kdyby mne Ing. JUDr. Pikola o svých námitkách k údajům na tomto webu informoval dříve, k žádnému soudním líčení by možná ani nemuselo dojít.

Co se označení: "*nestvůra v lidské podobě*" týče, připouštím že asi není zcela vhodné a z textu na webu ley.cz/macho bylo tímto odstraněno (viz příloha č. 1). Zásah tedy netrvá, je namístě aby žalobce od zadržovacího návrhu v tomto bodě upustil.

Co se úvodního textu k celému konkurzu týče, jedná se pouze o zjednodušené vyprávění o průběhu konkurzu očima jeho účastníka, tj. mne jako úpadce, v textu není dokonce JUDr. Pikola označován jménem ale pouze jako "*pan Konkurní*", na čemž nevím co může být špatného či urážlivého. Dále je obsahem webových stránek kopie konkurzního spisu, která nemůže být napadána žalobou na ochranu osobnosti, neboť se jedná o autentické dokumenty z mého soudního spisu. Jestli konkurz probíhal správně a dle zákona, jak žalobce tvrdí, a ze spisu musí být vše jasné, nemůže být v zájmu žalobce aby tyto dokumenty nebyli zveřejněny, ale naopak v případě že vše proběhlo správně a dle zákona tak jak žalobce uvádí mělo by být v jeho zájmu aby tyto dokumenty byli veřejně přístupné. Navíc dle webových stránek www.pavelpikola.cz provozovaným žalobcem jsou také součástí spisů, konkrétně trestního oznámení na JUDr. Maisnerovou, Radka Johna a Jany Škopkové (viz příloha č. 2), tudíž je tento způsob zveřejňování informací alespoň dle chování žalobce naprosto běžný..

Co se osoby JUDr. Pavla Pikoly týče, tak uvádím že jako správce konkurzní podstaty, tj. veřejný činitel, osoba jenž má velké pravomoce nejen co se nakládání s majetkem úpadce týče, ale i velkou lidskou a morální zodpovědnost za své jednání, neboť svým jednáním a chováním nejen že může dotyčnou osobu zlikvidovat ekonomicky, ale i lidsky. Názorným příkladem je zmiňovaná Marie Prášková která se po konkurzu provedeném JUDr. Pikolou právě kvůli jeho provedení pokusila a to

opakovaně o sebevraždu. Člověk s takovouto faktickou mocí musí být pod kontrolou veřejnosti a veřejného mínění, případná kritika i kdyby se nakonec ukázala neoprávněnou je kritikou prováděnou ve veřejném zájmu, neboť je v zájmu zákona aby konkurz opravdu probíhal tak jak má. V případě že by tomu tak nebylo, kdyby se dokonce prokázalo že byl závažným způsobem, opakovaně a úmyslně v průběhu konkurzu, osobou která má na řádný průběh konkurzu dohlížet, zákon porušován, mělo by to neblahý vliv vůbec na chápání tohoto státu jako státu právního.

To že žalobce jak sám uvádí nebyl nikdy za své činy odsouzen bohužel ve státě kde je vysoký policejní funkcionář nalezen se sedmnácti podnými ranami, mimo jiné i v zádech, se známkami fyzického týrání, a toto je naprosto vážně šetřeno a ukončeno jako sebevražda, svědčí pouze o úrovni fungování našeho státního aparátu, neznamená to bohužel že když se nic nevyšetří že to tak není..

Zcela jistě není obvyklé aby si na podobné praktiky nezávisle na sobě stěžovalo několik osob, tj. např. v textu již uvádění Ing. Němec, JUDr. Maisnerová, Marta Prášková a další. Není zcela jistě bez významu že žalobce byl za minulého totalitárního režimu spolupracovníkem tajných služeb:

*Seznam osob evidovaných jako spolupracovníci Hlavní správy vojenské kontrarozvědky
Pikola Pavel - 03.06.1960 - Hr. Králové - Denis - A - 24.06.1980 - 2.dPVOS*

Takováto osoba, dle mého názoru nemá co dělat v tak významné a odpovědné funkci jakou je správce konkurzní podstaty. Tato osoba se navíc domnívám že není duševně v pořádku, níže uvedený text z webových stránek žalobce <http://www.pavelpikola.cz/content/view/2/>

"Faktem zde zůstává příkladný postoj novodobé osobnosti za spravedlnost, čest a pravdu JUDr. Pavla Pikoly. Pějme jeho chválu a věřme, že takových jako je on se mezi námi najde víc."

sám o sobě normální člověk prostě nenapiše. To samé platí o následujícím textu ze stránky <http://www.pavelpikola.cz/content/view/1/> viz:

"Měl jsem ho tu čest poznat osobně a mohu s klidným svědomím napsat, že jeho osobnost, morální kredit a charakter lze srovnat s osobností kapitána Koráda, čelícího italské mafii. Tohle přirovnání pro laika vystihuje zcela věrně situaci do které se JUDr. Ing. Pikola svým nekompromisním přístupem k úpadcům, s důrazem na dodržování zákonů dříve „mocných a bohatých“ podnikatelských „bohémů“ porevoluční doby dostal."

Co se argumentu že jsem měl majetek za 20 mil Kč týče, tak na tomto si trvám, ve znaleckém posudku ze dne 7.3.1998 Ing. Luboše Bočáka pod poř. č. 1284/26/98 byl můj dům v Satalicích oceněn na 9 966 000 Kč, tj. téměř deset milionů, viz: <http://ley.cz/macho/img/0152.jpeg>, ten samý dům byl pak v roce 2006 prodán za 23 900 000 Kč, viz: <http://ley.cz/macho/img/0133.jpeg> a toto nebyl můj jediný majetek. Tj. mnou udávanou hodnotu mého majetku, tj. jeho reálnou hodnotu opravdu ohodnocuji na 20 mil. Kč.

Co se šikany ze strany JUDr. Pikoly týče, tak jako příklad uvádím jeho dopis ze dne 30.10.2000 adresovaný mé bývalé manželce, viz: <http://ley.cz/macho/img/0027.jpeg>

"Vzhledem k tomu, že v současné době podávám složitá trestní oznámení na Vašeho bývalého manžela (pouze čekám na expertízy o stáří podpisu a písma), je ve Vašem zájmu vysvětlit mě osobě jisté záležitosti, které byli z Vaší strany učiněny. Tato povinnost je daná zákonem. Pokud tuto nesplníte a nevstoupíte se mnou v jednání (nikolik písemnou formou), bude na Vás podáno trestní oznámení.

Podotýkám, že z hlediska trestního práva se do současné doby z Vaší strany neuskutečnilo nic, co by mohlo zakládat Vaší trestní odpovědnost – vyjma Vašeho dopisu, pokud jste tento psala, ze dne 24.10.2000. Poučuji Vás, že zákon platí pro občany této země za stejných podmínek."

Toto považuji pro bezúhoného občana za vydírání a psychický teror, tj. trvám na svém výroku o šikanování ze strany JUDr. Pikoly.

S ohledem na výše uvedené navrhuji aby byla žaloba JUDr. Pikoly v celém rozsahu zamítnuta.

Žalobní protinávrh.

Dávám tímto žalobní protinávrh ve věci ochrany osobnosti vůči žalobci tj. JUDr. Pavlu Pikolovi nar. 3.6.1960 kvůli hanlivým a nactiutrhujícím informacem zveřejněných na jeho internetových stránkách www.pavelpikola.cz což je doména která je dle informací registrátora národních domén NIC.cz registrována na jméno Pavel Pikola, (viz příloha č. 3) zvláště pak kvůli informacím týkající se mé osoby zveřejněných na <http://www.pavelpikola.cz/content/view/2/> s názvem: Pravda o úpadci Janu Machovi, ze dne Čtvrtek, 21. únor 2008 (viz příloha č. 4), kde se mimo jiné uvádí:

"Pravda o úpadci Janu Machovi v kauze novodobé osobnosti za spravedlnost a právo JUDr. Ing. Pavla Pikoly je konečně po dlouhém očekávání na světě.

Je čas říci a napsat pravdu o Janu Machovi, narozeného v r. 1954, na kterého byl Městským soudem v Praze pod č.j.: 50 K 64/98 prohlášen dne 4.11.1998 konkurz.

Konkurz prohlašovala samosoudkyně JUDr. Zuzana Svobodová. Macho Jan měl a snad i má trvalý pobyt na nám. Bratří Synků 1/5, 140 00 Praha 4, jeho IČO bylo: 15114465, přechodný pobyt měl pak na adrese: Praha 10, Rybalkova 59, zdržoval se i na adrese: Masojedy 17, Praha-východ, kde zřejmě se svoji b. manželkou a nemocnou dcerkou v současné době bydlí."

"Případá mi, že jen slaboch typu Jana Macho může z nemoci své dcery napadat své právníky, advokáty, či svého správce konkurzní podstaty tak, jako to učinil on a jehož pudy spadly tak nízko, že svoji vlastní dceru přibíl na „televizní“ kříž veřejnosti. Nelze se tedy ani divit, že skončil v opovržení zcela sám v maringotce uprostřed lesa na brusinkách, lesních plodech a kořínkách. Ale což, tohle místo mu zcela po právu náleží. Je alespoň vidět, že spravedlnost si ho našla."

"díky JUDr. Pikolovi a jeho schopnosti vnímat spravedlnost mohla Monika Nováková se svoji nezletilou dcerou dál žít v domku úpadce. Jak je vidět asi jim to nestačilo a řídíce se zásadou ...chceme ještě víc... si nedala s panem Machou pokoj a obdržle a nevěřičně vystoupili v pořadu na vlastní oči jako obětní beránci s naprosto nesouvisející záležitostí (nemocí své dcery) kterou dali do souvislosti s případem konkurzního řízení úpadce J. Macho,"

čímž zcela jasně porušil mé zákonem dané právo na ochranu osobnosti, jednak tím že zveřejnil, prostřednictvím internetu, mé osobní údaje, zveřejnil údaje o mém osobním a rodinném životě, toto vše velmi dehonestujícím způsobem čímž výrazně nejen že mohl zasáhnout, ale i zasáhl do mého soukromého osobního života, toto celé je o to opovrženější že veškeré informace získal JUDr. Pikola při výkonu své jím státem svěřené funkce tj. správce konkurzní podstaty právě v mé kauze.

Žádám tímto aby soud na základě výše uvedeného vydal tento rozsudek:

JUDr. Pavel Pikola je povinnen stáhnout informace z webu [pavelpikola.cz](http://www.pavelpikola.cz) popř. i dalších webů o Janu Macho. Na webu [pavelpikola.cz](http://www.pavelpikola.cz) zveřejnit jasnou a srozumitelnou omluvu, tuto omluvu zároveň zaslat doporučeně Janu Macho a to vše do tří dnů od právní moci rozsudku. Dále je povinnen se do budoucna zdržet jakýchkoli dalších šíření informací o Janu Macho.

V dne 22.3.2010

.....
Jan Macho