



MEHRP001YDI9

Mgr. Jana Gavlasová, advokát, Západní 449, Chýně, 253 01 Hostivice

tel./fax : +420 311 517 425, mobilní tel. : +420 602 110 675

| |
|--------------------------|
| Městský úřad Hořovice |
| Dobro dne 19-01-2011 |
| Číslo: 1735/2011 |

Městský úřad v Hořovicích
Palackého náměstí 2
268 01 Hořovice

č.j. : S-MUHO-5521/09/VVP
MUHO/342/2011

Věc : *Námítka poškozené, že nebyla přibrána jako účastník řízení, námítka porušení a poškození práv poškozené ze strany správního orgánu, další pokračování v protiprávním jednání – rozšíření dosavadních návrhů ze strany poškozených vůči přestupci Janu Šináglovi, nar. 09.12.1952*

Ze strany poškozené, Heleny Vondráčkové, byl prostřednictvím jejího právního zástupce, Mgr. Jany Gavlasové, podán podnět k Úřadu pro ochranu osobních údajů pro podezření z neoprávněného nakládání s osobními údaji poškozené ze strany Jana Šinágla, nar. 09.12.1952, bytem Bratří Nejedlých 335, Žebrák, a to v souvislosti s uveřejněním článku a zejména veškerých osobních údajů, včetně údajů citlivých, paní Heleny Vondráčkové na jeho internetových stránkách www.sinagl.cz dne 10.10.2010 pod názvem „Kam se poděly miliony Heleny Vondráčkové? Minulost Michala Martina nabízí možné vysvětlení...?!“. V návaznosti na to pak byl uveřejněn článek v bulvárním týdeníku Rytmus života, který z předmětného článku a především zveřejněných listin, vycházel. Tím, kolik pomluv a lží bylo ze strany Jana Šinágla v předmětném článku uveřejněno, se zabývají jiné příslušné orgány, proto podání tyto podrobnosti neobsahovalo, neboť pro Úřad pro ochranu osobních údajů (ÚOOÚ) nejsou tyto okolnosti podstatnými, resp. o těchto nemá oprávnění jednat a rozhodovat. Přípisem Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 01.11.2010, jak byl tento doručen právnímu zástupci poškozené dne 05.11.2010, bylo sděleno, že věc ve vztahu k Janu Šináglovi, postupuje Městskému úřadu Hořovice, jakožto správnímu orgánu příslušnému. Stran vydavatelství BAUER MEDIA v.o.s. pak se úřad věci dále zabýval. Pro úplnost poškozená dodává, že dne 10.01.2011 jí bylo jejímu právnímu zástupci doručeno vyrozumění ÚOOÚ o tom, že vůči vydavatelství byl vydán příkaz, jímž byla právnická osoba uznána na vinu spácháním správního deliktu ve smyslu ust. § 17e odst. 1 písm. a) z.č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel v platném znění. Příkaz byl vydán dne 16.11.2010 a právní moci nabyl dne 07.12.2010.

Dne 10.10.2011 se právní zástupce poškozené dozvěděl, že na internetových stránkách www.sinagl.cz je uveřejněn článek ze dne 06.01.2011 pod názvem „Zpěvačka Helena Vondráčkové se obává zneužití rodného čísla...?!“, v jehož rámci je mimo jiné zveřejněno plné znění Protokolu o projednávání přestupku ze dne 05.01.2011. Z těchto listin právní zástupce poškozené zjistil, že bylo nařízeno projednávání přestupku neoprávněného nakládání s rodným číslem na den 31.01.2011, z něž se přestupce omluvil (k tomu právní zástupce poškozené dodává, že jeho pravým důvodem omluvy je, že nutně potřebuje být účasten ústního jednání před Krajským soudem v Praze, které se toho dne jedná v souvislosti s obchodní kauzou společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. a z něž tento pořizuje zvukové záznamy, které neoprávněně zveřejňuje na internetu a šíří lživé informace o jeho průběhu) a dohodl si ústní jednání na den 05.01.2011. Současně také právní zástupce poškozené zjistil, že v rámci protokolu jsou zveřejněny další lži, slovní urážky a pomluvy vůči manželu poškozené, panu Martinu Michalovi a současně, že na svou „obhajobu“ vyjma těchto

protiprávních výroků uvádí nepravdivé a zcela účelové skutečnosti. Přitom otázka vyzvednutí předmětných listin a vůbec jejich výdeje přestupci je řešena ze strany poškozené a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o., již je poškozená jediným obchodním společníkem, kdy byly podány podněty jak k příslušnému Katastrálnímu úřadu, tak k Českému úřadu zeměměřičskému a katastrálnímu a byly zjištěny další okolnosti vydání předmětných listin, o nichž evidentně správní orgán nemá informace, ani o se o tyto nezajímal a nezajímá.

Dne 10.01.2011 se právní zástupce poškozené obrátil telefonicky dotazem na příslušnou pracovníci nadepsaného správního orgánu, Mgr. Dagmar Kramlovou s dotazem, proč nebyla poškozená o jednání informována a s informací o tom, že je dále pokračováno v poškozování práv a opětovně je protokol z ústního jednání zveřejněn, s patřičně nepřipustným komentářem. K tomuto bylo ze strany jmenované pracovnice sděleno, že o ústním jednání nebyla paní Helena Vondráčková, ani její právní zástupce, informována, neboť není účastníkem řízení, když jí nevznikla hmotná škoda, a co se týká zveřejnění protokolu, že je všeobecně známo, že přestupce, Jan Šinágl, takto činí, ale že správní orgán s tím nemůže nic udělat.

V tomto konkrétním případě se jedná o několik důležitých skutečností, které náležejí jak k tomuto správnímu řízení – tedy řízení o přestupku neoprávněného nakládání s rodným číslem, tak správnímu řízení, které je vedeno u téhož správního orgánu s týmž přestupcem, tedy Janem Šináglem, když se jedná o podněty pro spáchání přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 49 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona, které je vedeno pod sp. zn. Pre 71/2010, kdy pokračování v tomto protiprávním jednání umožnil správní orgán mimo jiné také svým nesprávným postupem ve věci přestupku o neoprávněném nakládání s rodným číslem. Výtka stran průtahů a nečinnosti ve smyslu tom, že řádně a včas nebyla a nejsou vydána příslušná rozhodnutí, a to v řízení pod sp.zn. Pre 71/2010 je předmětem jiného podání. Protože se však jednání ve věci poškozené Heleny Vondráčkové dotýká práv jejího manžela, Martina Michala, připojuje se také on k tomuto podání a to v části, jež se jej bezprostředně týká. Z tohoto důvodu také je toto podání směřováno ke dvěma spisovým značkám a podáváno ve dvojím vyhotovení, jednou pro sp. zn. S-MUHO-5521/09/VVP MUHO/342/2011 a jedno pro sp. zn. Pre 71/2010. Podání je pro přehlednost rozděleno do tří částí, jak dále následují. Právní zástupce uvádí, že plné moci obou klientů jsou založeny v příslušných spisech.

A) námitka poškozené, že nebyla přibrána jako účastník řízení ve smyslu ust. § 28 správního řádu

Poškozená, Helena Vondráčková, namítá a tvrdí, že v daném případě je účastníkem řízení o přestupku ve věci vedené sp. zn. S-MUHO-5521/09/VVP MUHO/342/2011 pro přestupek neoprávněného nakládání s rodným číslem, které je vedeno proti Janu Šináglovi, jak je tento výše označen. V daném případě poškozená namítá, že výklad správního orgánu, že nemůže být účastníkem řízení, neboť nedošlo ke způsobení hmotné škody, je nesprávný, neboť je v rozporu se skutkovou podstatou přestupku, jeho důsledky, základním pojetím ochrany osobnosti a především s ústavou a Listinou základních práv a svobod (dále LZPS) zaručenými nezadatelnými a nezczizitelnými právy poškozené. V daném případě je dotčena soukromá a citlivá oblast spadající pod osobnostní práva poškozené.

Čl. 10 odst. 3 LZPS zaručuje každému právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Ve smyslu ust. § 11 a násl. z.č. 40/1964 Sb. – občanský zákoník, v platném znění má fyzická osoba právo na ochranu své osobnosti, soukromí, jména a projevů osobní povahy. Ust. § 13 z.č. 133/2000 Sb. – o evidenci obyvatel, v platném znění, v odst. 8 výslovně uvádí, že rodné číslo je oprávněna užívat nebo rozhodovat o jeho využívání v mezích stanovených zákonem (dále jen "nakládat s rodným číslem") výlučně fyzická osoba, které bylo rodné číslo přiděleno (dále jen "nositel rodného čísla"), nebo její zákonný zástupce; jinak lze rodné číslo využívat jen v případech stanovených v § 13c tohoto zákona. Ve smyslu ust. § 13c citovaného zákona pak lze rodné číslo využívat jen jde-li o činnost ministerstev, jiných správních úřadů, orgánů pověřených výkonem státní správy, soudů, vyplývající z jejich zákonem stanovené působnosti, nebo notářů pro potřebu vedení Centrální evidence závětí; stanoví-li tak zvláštní zákon, nebo se souhlasem nositele rodného čísla nebo jeho zákonného zástupce. Ve smyslu ust. § 17d téhož zákona pak je neoprávněné nakládání s rodným číslem jiné osoby správním deliktem. V neposlední řadě ve smyslu ust. § 4 z.č. 101/2000 Sb. – o ochraně osobních údajů v platném znění pak je za osobní údaj považována jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitého

subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. V ust. § 1 téhož zákona je pak uvedeno, že tento zákon v souladu s právem Evropských společenství, mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána, a k naplnění práva každého na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromí upravuje práva a povinnosti při zpracování osobních údajů a stanoví podmínky, za nichž se uskutečňuje předání osobních údajů do jiných států.

Z uvedeného je tedy nepochybné, že rodné číslo je osobním údajem, který je součástí sféry osobnostních práv každé osoby. Pakliže se jedná o ochranu osobnostních práv, není možné, aby dotčená osoba byla vyloučena z projednávání takové věci, byť s odkazem na ustanovení § 72 zákona o přestupcích, kde je uvedeno, že účastníkem řízení je také projednání náhrady majetkové škody způsobené přestupkem. V daném případě ale je nutno – jak již bylo shora uvedeno – přihlédnout ke specifiku předmětného přestupkového jednání a k rozsahu ochrany práva, které bylo dotčeno a k jeho významu a k tomu, že je součástí osobnostní sféry. Proto není možné takto restriktivně vyložit nemožnost účasti poškozené v předmětném správním řízení. V opačném případě má poškozená za to, že se jedná o protiústavní postup. Správní orgán má tedy povinnost jednat s poškozenou jako s účastníkem řízení. Protože se tak nestalo, vytýká toto poškozená správnímu orgánu a v souladu s ust. § 28 správního řádu tvrdí, že je účastníkem řízení a že s ní jako s účastníkem řízení má správní orgán jednat. Současně poškozená činí návrh, aby veškerá další jednání v této věci byla zásadně neveřejná.

B) námitka poškozené pro porušení a poškození práv ze strany správního orgánu

Tato námitka velmi úzce souvisí s námitkou pod bodem A) tohoto podání. Neboť tím, že s poškozenou, Helenou Vondráčkovou, nebylo jednáno jako s účastníkem řízení, byla poškozena její další práva. Předně poukazuje poškozená na skutečnost, že přestupce je správnímu orgánu velmi dobře znám z mnoha jiných kauz. A pracovnice úřadu velmi dobře věděla, jak nakládá s protokoly o ústním jednání, tedy že je v plném znění a s komentáři uveřejňuje na internetu a že jsou tak volně přístupnými. Přičemž ve správním řízení, které je vedeno pod sp. zn. Pre 71/2010 bylo na tyto okolnosti od samého počátku poukazováno, ze strany poškozených bylo požadováno neveřejné jednání a pokud i přes poučení správního orgánu přestupce nadále protokoly z těchto neveřejných jednání zveřejňuje, je poukazováno na to, že se dopouští dalšího protiprávního jednání, za něž je na místě uložit ve smyslu ust. § 62 správního řádu pořádkovou pokutu. Tedy nikoli, že s touto činností není možné ze strany úřadu „nic dělat“, jak bylo tvrzeno pracovníci úřadu.

Především však správní orgán měl od samého počátku vědomost o tom, jak se přestupce chová k osobním údajům, které jsou obsahem protokolů z ústních jednání, že nerespektuje základní zásady a principy řízení. Přes tyto vědomosti neučinil žádná opatření, aby zabránil dalšímu protiprávnímu jednání přestupce, jímž by bylo zasaženo do práv poškozené a potažmo do práv dalších osob, jak se v daném případě nevyhnutelně stalo. Pokud by s poškozenou bylo řádně jednáno jako s účastníkem řízení, tato by v první řadě trvala na neveřejnosti jednání a následně by bylo možno také řádně vůči přestupci a jeho nemístnému jednání zakročit. Pokud by ovšem správní orgán byl důsledný, což do současné doby nelze říci ani v jedné kauze.

V neposlední řadě by měla poškozená možností prostřednictvím svého zástupce, reagovat na účelové nepravdy přestupce, které do protokolu uvedl a to v souvislosti s tím, co bylo zjištěno v jiných řízeních. Pokud se totiž právní zástupce poškozené dotazoval na to, jakým způsobem získal přestupce předmětnou smlouvu, pak bylo zjištěno, že tento uvedl ve své žádosti, že tuto listinu potřebuje „za jiným účelem“ a totiž „pro tvorbu jiných informačních systémů“. Tedy už v žádosti neuvedl pravdivé skutečnosti. Neboť listinu zneužil k šíření nepravdivých tvrzení a pomluv na adresu především poškozené a jejího manžela, Martina Michala.

Současně je nutno výslovně poukázat na to, že v rámci předmětného protokolu z ústního jednání, jak byl přestupcem zveřejněn, jsou na adresu manžela poškozené, uvedeny další dehonestující a nepravdivé výroky ze strany přestupce, což se dotýká samozřejmě práv poškozené.

Právní orgán tak porušil a poškodil práva poškozené a umožnil poškození práv další osoby, pana Martina Michala. Nebylo postupováno v souladu se zásadami správního řízení, jak jsou tyto zakotveny v ust. § 2 odst. 3, § 4 odst. 3,4 a § 7 odst. 2 správního řádu.

C) rozšíření dosavadních návrhů na projednání přestupku proti občanskému soužití ve smyslu ust. § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, poškozených Heleny Vondráčkové a Martina Michala

Jak již bylo výše uvedeno, dne 10.10.2011 se právní zástupce poškozené dozvěděl, že na internetových stránkách www.sinagl.cz je uveřejněn článek ze dne 06.01.2011 pod názvem „Zpěvačka Helena Vondráčková se obává zneužití rodného čísla...?!“, v jehož rámci je mimo jiné zveřejněno plné znění Protokolu o projednávání přestupku ze dne 05.01.2011. V tomto protokolu přestupce, Jan Šinágl, na adresu Martina Michala, uvádí, že citují : „Tyto svoje aktivity směřuji k odhalení pozadí Agentury MM a zejména zločinného a kriminálního jednání pana Martina Michala.“ Tím pokračuje ve svém dosavadním protiprávním jednání, totiž šíření lží a pomluv na adresu poškozených, kdy současně poškozuje společnost Agentura MM Praha, s.r.o a její obchodní aktivity, jakož i obchodní aktivity poškozené, Heleny Vondráčkové, kterou společnost exkluzivně zastupuje.

Tímto jednáním, tedy zveřejněním obsahu protokolu z ústního jednání ze dne 05.01.2011, v jehož rámci hrubě pomluvil pana Martina Michala, což se dotýká i jeho manželky, paní Heleny Vondráčkové, se dopustil dalšího jednání, které spadá pod ust. § 49 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona, tedy pokračuje v urážkách. Dále také tím, že v předmětném článku pod názvem „Zpěvačka Helena Vondráčková se obává zneužití rodného čísla...?!“ uvádí, že za podnětem k ÚOOÚ určitě stojí manžel poškozené a jednatel společnosti Agentura MM a dále odkazuje na obsah protokolu, kde pana Martina Michala uráží, jak výše uvedeno.

Tímto jednáním došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu ust. § 49 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona, kterého se dopustil Jan Šinágl, nar. 09.12.1952, jež je jednáním pokračujícím, neboť se takových urážek, zveřejňování lží a pomluv dopouští systematicky po dlouhou dobu a v časové i předmětné souvislosti. Poškozenými jsou paní Helena Vondráčková a pan Martin Michal. Tato část podání směřuje k řízení, které je vedeno pod sp. zn. Pre 71/2010 a je rozšířením již učiněných podání v rámci tohoto přestupkového řízení a současně návrhem na projednání tohoto dalšího protiprávního jednání správním orgánem ve smyslu ust. § 68 zákona o přestupcích.

Ke všem shora uvedeným skutečnostem jsou připojeny následující listiny :

- kopie článku „Zpěvačka Helena Vondráčková se obává zneužití svého rodného čísla...?!“ ze dne 06.01.2011
- fotografie stránek www.sinagl.cz s uveřejněným článkem
- kopie protokolu z projednání přestupku ze dne 05.01.2011

V Chýni dne 11.01.2011

Helena Vondráčková
Martin Michal

i.s. Mgr. Jana Gavlasová