

dne 31.8.2010

č. j.: Pre 190/2010

P r o t o k o l
o projednávání přestupku

Ústní jednání zahájeno v 11,51 hodin

Příjmení a jméno obviněného: Šinágl Jan
Datum narození: 9.12.1952
Bytem: BRATRŘÍ NEJEDLÝCH 335/0, Žebrák
Průkaz totožnosti: 113552323
(§ 36 odst.4 spr.řádu)

Zmocněnec: Tomáš Pecina, pas č. 34471635

Předmět jednání:

Podle oznámení se měl obviněný dopustit přestupku dle § 50 odstavce 1 písmena a) zákona č. 200/1990 Sb., zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen "zákon o přestupcích"), tím, že dne 18.5.2010 v 10,30 hodin měl na poště v obci Žebrák odcizit reklamní plakát s vyobrazením p. Nečase a jeho knihy, čímž měl odstraněním tohoto vizuálu společnosti Medida Master, s.r.o. způsobit škodu.

Za účelem projednání přestupku byl obviněný(á) předvolán (a) na den 31.8.2010 kdy se dostavil a po seznámení s obsahem spisového materiálu a po řádném poučení dle § 73 odst.2 a § 36 odst.1-3 správního řádu k věci uvádí :

Jmenovanému bylo předáno usnesení ze kterého je patrné, že jednání je nadále neveřejné.

Zmocněnec p. Šinágla konstatuje, že ve věci žádné společné řízení vedeno není, neboť ve spisovém materiálu neshledal žádné usnesení, které by toto rozhodnutí potvrzovalo. Odkazuje se na § 140 odst.4 správního řádu.

Pan Tomáš Pecina dále požádal o kopie listů č. 9, 7, 8, 5, 6, 4, 3, 2, 1, 20.

Zmocněnec konstatuje že předmětný správní spis není průběžně očíslován (resp. není správně očíslován).

Vyjádření obviněného:

Nepamatuji si již přesně časový úsek a dobu kdy k události došlo, bylo to v době mé volební kampaně do sněmovny Parlamentu ČR. Všiml jsem si, že na České poště v Žebráku visí plakát Petra Nečase, který dělá reklamu jeho knize, ale na každého návštěvníka působí zcela jasně jako skrytá volební kampaň. Vyzval jsem dvě přítomné pracovnice pošty, aby plakát odstranily, protože jeho vyvěšením je porušován zákon. To odmítly s tím, že k tomu nejsou kompetentní. Říkaly něco ve smyslu „to my ne, to musejí ti nahoře“. Poté jsem zavolal policii Zdice, vysvětlil jim situaci a vyzval ji, aby konala.

Policie oznámila, že přijede za půl hodiny, já jsem měl bohužel termín v Praze a tak jsem na poště nechal navštívenku, omluvil jsem se policii s tím, aby mne kontaktovala. Na druhý den jsem šel zkontrolovat situaci, plakát odstraněn nebyl, oznámil jsem úřednicím na poště, že v tom případě jedním dle čl. 23 Listiny práv a svobod, která je součástí Ústavy ČR a plakát jsem se pokusil odstranit. K tomuto nedošlo, neboť jsem neznal techniku, jak plakát z rámu uvolnit. To se mi podařilo při příští návštěvě pošty, kdy jsem plakát vyjmul a to bez toho, aby došlo k poškození rámu, folie i plakátu. Jedná se o hliníkové rámy, kde obvodové lišty tlakem z vnitřní strany se otevřou a obsah rámu je tím zcela uvolněn. Poté jsem pracovnícím oznámil, že si plakát беру s sebou domů a že si policie tento plakát u mne může případně vyzvednout.

Poté došlo k několika telefonátům na můj mobil od Policie Zdice a to přes víkend, kdy mi četli protokol, žádali zda s tím souhlasím, případné další doplnění. Poté došlo tuším ještě k jedné návštěvě ohledně protokolu a tři následné návštěvy mého bydliště policií Zdice a při tom jsem odevzdal policistům nepoškozený plakát Petra Nečase a podepsal jsem protokol a to bez toho, že by mi byla předána kopie. Pro informaci uvádím, že mé barevné volební plakáty formátu A3 opakovaně po vyvěšení na plakátových plochách v Žebráku a okolních vesnicích a městech do rána zmizely a musel jsem je cca 5x znovu vylepovat. Všechny ostatní plakáty ODS, ČSSD, KSČM a další zůstaly nedotknuty, resp. nepoškozeny. To je vše.

Dotaz komise: Hlásil jste skutečnost, že na poště visí plakát o němž jste se domníval nebo byl přesvědčen, že tam visí protizákonně, zda jste hlásil někomu jinému nebo někde jinde než na policii?

Odpověď: Samozřejmě tato akce byla součástí mého internetového zpravodajství, kde bylo popsáno, to co jsem řekl zde do protokolu, včetně foto rámu s plakátem i bez.

Upřesnění dotazu: Zda jste hlásil skutečnost, že plakát visí na poště, ještě před tím, než jste ho odstranil vlastními silami nějaké jiné instituci nebo správnímu orgánu mimo policie?

Odpověď: Toto porušení zákona jsem hlásil okamžitě, kdy jsem zaregistroval, že tento plakát visí na poště v Žebráku a to jsem hlásil na policii. Žádné jiné instituci ani správnímu orgánu jsem věc nehlásil.

Dotaz zmocněnce: Kdy jste se seznámil s článkem obsahujícím vyjádření Petra Nečase ke způsobu vedení volební kampaně, kdy jsou plakáty ODS umístěny v provozovnách pošty?

Odpověď: Seznámil jsem se dne 10.5.2010, kdy tento článek vyšel v tištěném vydání Mladé fronty, což bylo před tím, než jsem se rozhodl plakát odstranit.

Vyjádření zmocněnce:

Konstatuji, že ani ze spisu, ani z předvolání, resp. oznámení o zahájení správního řízení, není zřejmé, z čeho zdejší přestupková komise dovozuje svoji místní příslušnost k projednávané věci, předpokládám, že se tak děje na základě veřejnoprávní smlouvy s obcí Žebrák, což prověřím z internetových zdrojů.

Obviněnému je kladeno za vinu, že se dopustil přestupku proti majetku dle § 50 odst.1 písm. a) přest. Zákona, není však zřejmé, komu jak a v jaké výši měla škoda vzniknout, když společnost Media Master s.r.o., se kterou správní orgán v této věci jedná, sama vznik škody ani netvrdí ani neprokazuje a její údajný klient, jímž se patrně míní ODS, si

náhradu škody nenárokuje ani jí nevyčíslila. Otázka určení výše škody a mechanismu jejího vzniku musí být v tomto řízení posouzena, jako jedna z rozhodných skutečností.

Podle ust. čl 20 odst.4 Listiny základních práv a svobod jsou politické strany odděleny od státu. Toto ustanovení je toliko recipováno, nikoli rozvedeno zákonem o politických stranách, takže jeho výklad je nutno provést přímo z Ústavy. Obviněný má za to, že povinnost oddělení politických subjektů státu musí být vykládána tak, že státní orgány a instituce, mezi něž patří i státní podnik Česká pošta, nejsou oprávněny, jakkoli se zapojovat do předvolební kampaně politických stran a hnutí, nebo pro takovou kampaň propůjčovat své provozovny. K porušení tohoto ústavního příkazu v dané věci zjevně došlo a jestliže obviněný nedosáhl nápravy ani tím, že na delikt upozornil zaměstnance České pošty, ani oznámením na Policii ČR, logicky a v souladu se svými právy, poté zjednal nápravu svépomocí, přičemž je však evidentní, že jeho úmyslem nebylo předmětný reklamní plakát odcizit, nýbrž jej bezprostředně poté předal Policii ČR.


Z výše uvedeného vyplývá, že skutková podstata přestupku proti majetku nebyla naplněna ani po stránce objektivní ani subjektivní protože úmyslem obviněného nebylo způsobit jinému škodu, nýbrž napravit protiprávní stav, a k tomuto jednání přistoupil až poté, co selhaly ostatní prostředky, jež měl k dispozici.

Obviněný tedy navrhuje, aby správní orgán řízení o přestupku zastavil, neboť předmětný skutek není přestupkem. Pokud jde o důkazy, které by měly být provedeny, obviněný navrhuje:

Důkaz kopií článku obsahujícího vyjádření Petra Nečase, který vyšel v deníku Mladá fronta dnes dne 10.5.2010, naopak důkaz výsledkem předvolaných svědků, kteří se z dnešního jednání omluvili, pokládá obviněný, za poněkud nadbytečný. Kopii článku má obviněný k dispozici, neboť je vystaven na internetu, a tento správnímu orgánu do tří dnů zašle.

Skončeno, schváleno a podepsáno v 12,45hodin.

Dne: 31.8.2010

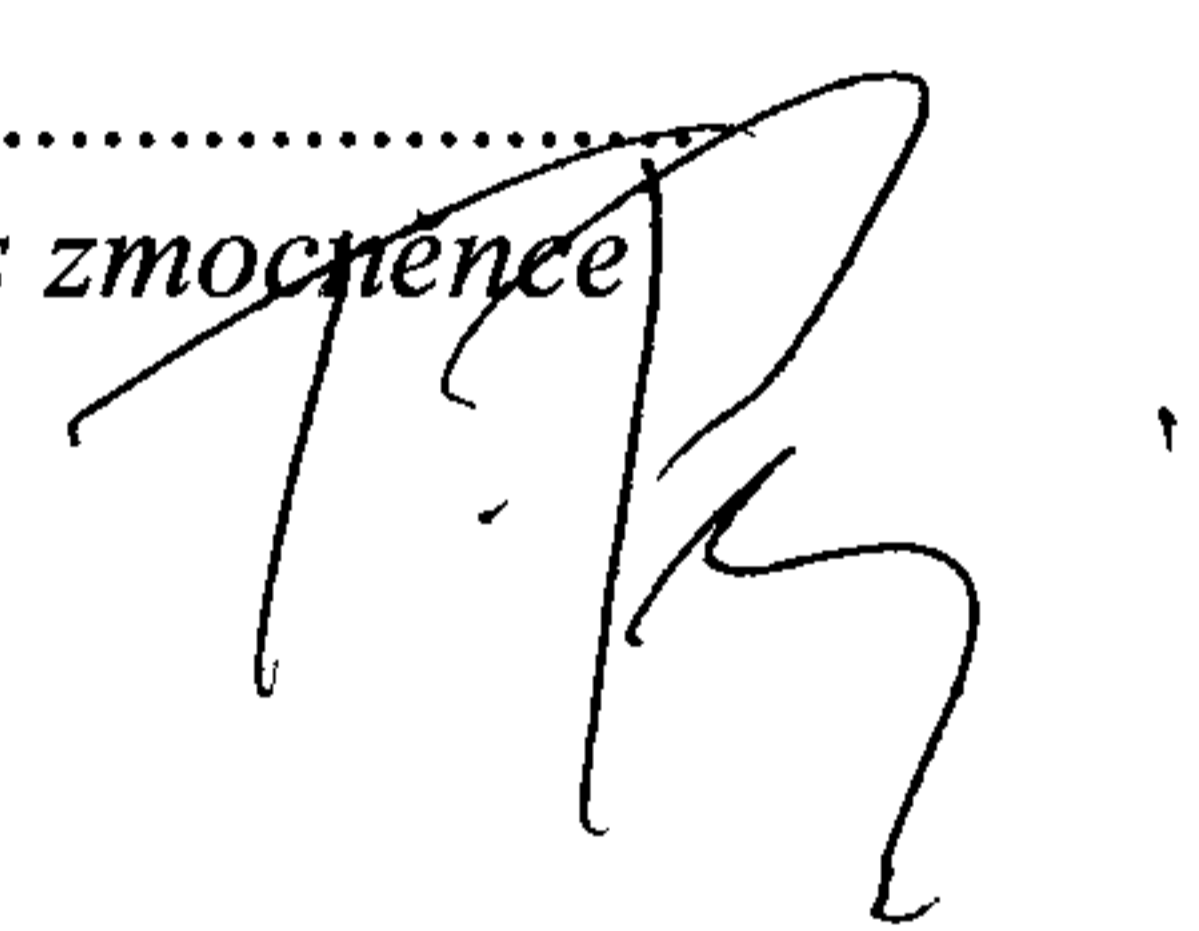

.....
podpis obviněného

Dne: 31.8.2010

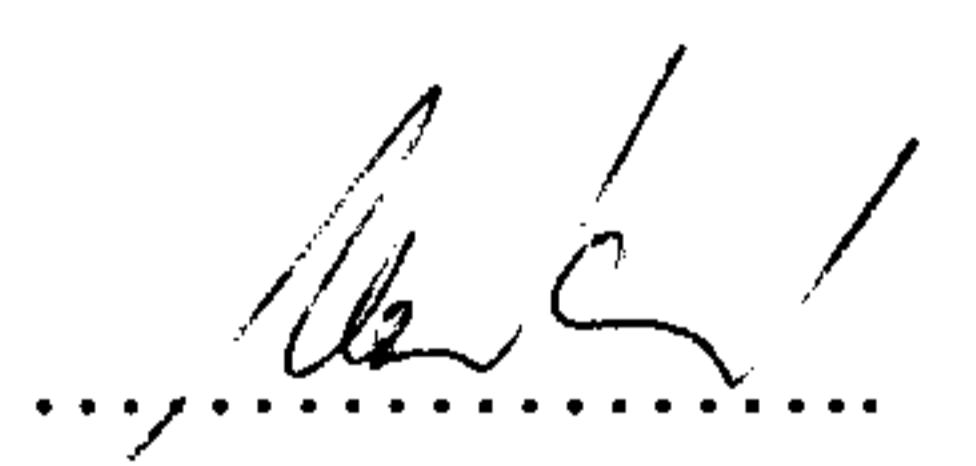
.....
Podpis zmocněnce

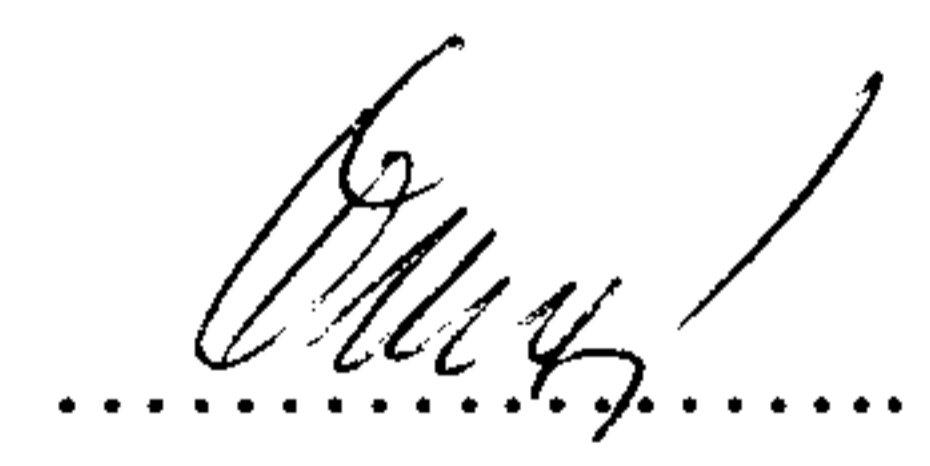
Zapsala dle diktátu předsedy komise:

Švarbberková Jitka
.....
podpis



Členové komise:
podpis předsedy


.....
podpis člena


.....
podpis člena