



dne 1.11.2010

č. j.: Pre 289/2010

P r o t o k o l
o projednávání přestupku

Ústní jednání zahájeno v 12,00 hodin

Příjmení a jméno obviněného: Šinágl Jan
Datum narození: 9.12.1952
Bytem: BRATŘÍ NEJEDLÝCH 335, Žebrák
Průkaz totožnosti: 113552323
(§ 36 odst.4 spr.řádu)

Předmět jednání:

Podle oznámení se měl obviněný dopustit přestupku dle § 49 odstavce 1 písmena a) zákona č. 200/1990 Sb., zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen "zákon o přestupcích").

Za účelem projednání přestupku byl obviněný(á) předvolán (a) na den 1.11.2010 kdy se dostavil a po seznámení s obsahem spisového materiálu a po řádném poučení dle § 73 odst.2 a § 36 odst.1-3 správního řádu k věci uvádí :

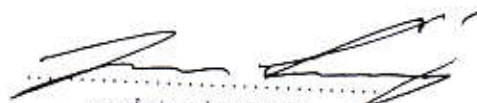
Za svými texty na mých webových stránkách si samozřejmě i nadále stojím a nesu za ně plnou odpovědnost. Využívám svého Ústavou zaručeného práva na svobodné vyjádření názoru. Jsem kdykoliv a komukoliv ochoten se obratem omluvit, pokud bude prokázáno, že informace mnou šířené na mých webových stránkách se nezakládají na pravdě. Mimo jiné je smutné i konstatování, že podle rozsudků Krajského soudu Praha, Městského soudu Praha, Krajského soudu Brno, Vrchního soudu Praha, Vrchního soudu Olomouc a Krajského soudu Ostrava může kdokoliv o komkoliv prohlásit, že je darebák, gauner, zločinec, ničema a podvodník (relevantní výrazy dle výkladového slovníku jazyka českého), aniž by bylo rozhodující, zda-li autor či ten komu jsou výroky adresovány a zda-li uvedené vlastnosti naplňují či nikoliv.

K uvedeným rozsudkům českých soudů doplňuji, že se jedná o soudní spory Jan Šinágl versus Miroslav Grebeníček, Jan Šinágl versus Halo noviny, Jan Šinágl versus ing. František Šedivý, kpt. BIS Vladimír Hučín versus ing. Tomáš Hradílek a Zdeněk Bakala versus Lubomír Zaorálek. Bez ohledu na tyto rozsudky je právem každého občana vyjádřit svůj názor, ale je ostudné, že soudy nepřipouštějí odpovědnost prokázali se, že uvedené výroky neodpovídají skutečnosti. Za své výroky přejímám plnou odpovědnost a jsem kdykoliv připraven k omluvě či jejich korektuře, bohužel v případě p. Martina Michala, k tomu nebyl dosud žádný důvod. Na okraj doporučuji přestupkové komisi, aby si prostudovala znalecký posudek ing. Jiřího Křišťana z roku 1997, který se podrobně zabývá minulostí p. Martina Michala do r. 199. Po jeho přečtení nemůže mít žádný soudný člověk důvod k tomu, že by až do dnešních dnů se stal p. Martin Michal najednou „svatým“. Z mého pohledu, ačkoliv nejsem odborník je zde ale

dost náznaků, že se jedná o nebezpečného člověka, kterému je místo vězeňské péče, kterou si za své činy zřejmě zaslouží, možná daleko spíše zapotřebí péče psychologů resp. psychiatrů. Už jenom myšlenka, že se mi ozývá tolik lidí, kteří s ním přišli do styku a kteří jím byli poškozeni, dává důvod k tomu, že p. Martin Michal skutečně takovýmto člověkem je. Představa, že on by byl tak dokonalý, charakterní a čestný je dost nepravděpodobná. Jeho oběti jsou ve značném počtu a že by všechny byly špatné a bezcharakterní, je v rozporu se zdravým rozumem.

Jmenovaným je z jednání pořizován zvukový záznam.

Dne: 1. 11. 2010


podpis obviněného

Výpovědi přítomna právní zástupkyně Mgr. Jana Gavlasová a k tomuto uvádí:
Znalecký posudek o kterém zde p. obviněný hovořil není znaleckým posudkem, soud se touto listinou odmítl zabývat neboť za prvé byla vypracována osobou, která nebyla znalcem a za druhé v sobě obsahoval spoustu pochybení a odporoval sám sobě. Proto byl jako takový bez dalšího odmítnut.

Za další je to listina, která byla součástí policejního spisu a rozhodně nebyla určena ke zveřejňování. Otázkou jakým způsobem byla listina zcizena a kým se zabývá policie. Z tohoto důvodu nelze také v žádném případě připustit, aby na základě nepravdivých informací a irelevantních listin byly činěny jakékoliv závěry o osobě p. Martina Michala. Trvám na tom, že vše co tady bylo řečeno ze strany p. obviněného je lež a pomluva. Jsem si vědoma toho, že otázka znaleckého posudku a dalších vyjádření není předmětem tohoto jednání, to již řešíme jiným způsobem. Pouze jsem považovala za nutné tuto skutečnost osvětlit.

Ve zbytku chci dodat resp. uvést, že je sice velmi hezké, že se p. obviněný hlásí k odpovědnosti za své výroky, na druhou stranu by bylo také velmi vhodné, aby před tím, než jakýkoliv výrok zveřejní si své informace skutečně ověřil. To co je předmětem tohoto jednání, tak jak jsem již uvedla v písemném vyhotovení, jsou nepravdivé a pomlouvačné výroky, jak na adresu mojí, tak na adresu mých klientů, které jak vyplývá z četných vyjádření p. obviněného, jsou vedeny pouze jedinou pohnutkou a totiž, pomstou za to, že byl veden obchodní spor společností Agentura MM Praha s.r.o. proti p. Martě Kubišové, kdy jednatelem společnosti je pan navrhovatel, obchodním společníkem je navrhovatelka p. Helena Vondráčková, dále ve sporu svědčila obchodní ředitelka společnosti p. Michaela Kocourková a já jsem v tomto sporu společnost, jako advokát, zastupovala. Hanlivé výroky na naši adresu započaly totiž ve chvíli, kdy se p. obviněný o tomto sporu dozvěděl a soudní jednání počal navštěvovat. V neposlední řadě chci uvést, že podle právního zástupce p. Kubišové se tato od něj a jeho výroků zcela distancuje.

Dne: 01. 11. 2010


podpis právní zástupkyně navrhovatelů

Obviněný na svoji obhajobu zakládá do spisového materiálu znalecký posudek o úvěrování, obchodních transakcích a účtování vypracovaný ing. Jiřím Křišťanem ze dne 11.6.1997.

Dále navrhuje, učinit dotaz na navrhovatelku, aby uvedla, který konkrétní rozsudek uvádí, že tento znalecký posudek ing. Jiřího Křišťana není ověřeným a uznaným znaleckým posudkem

a ve kterém čísle soudního spisu se nalézá tato kopie znaleckého posudku. Tím chci prokázat skutečný charakter p. Martina Michala a jeho schopnosti, resp. všehoschopnosti.

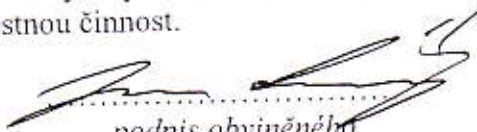
Dále chci uvést, že veškeré příspěvky a informace, týkající se Martina Michala, dostávám prostřednictvím pošty, elektronické pošty. Tento znalecký posudek jsem obdržel anonymně poštou, předpokládám, že podací razítko na obálce bylo z Prahy.

Některé skutečnosti které mi jsou zasilány si ověřuji, některé nikoli. V praxi vycházím z toho, že vše závažné zveřejním a čekám až se ozve ten potrefený, pakliže se ozve a má tvrzení vyvrátí toto zveřejním a omluvím se, v případě, že se nic neděje, jak je tomu v této konkrétní věci, mám za to, že mé informace jsou objektivní a pravdivé.

Nepřeji si uvádět slovo potrefený, chci změnit text a to:

V případě, že kdokoliv, který se cítí mými texty být neprávem postižen, jsem kdykoliv připraven, v případě, že obdržím materiály dokazující opak, je obratem zveřejnit. Mimo jiné dodávám, že jako novinář a publicista je mým výsostným právem utajit zdroje svých informací, jde-li o veřejný zájem, případně závažnou trestnou činnost.

Dne: 1.11.2010


.....
podpis obviněného

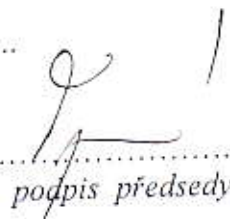
Skončeno, schváleno a podepsáno v 13.00 hodin.

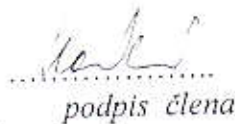
Zapsala dle diktátu předsedy komise:

Švamberková Jitka

.....
podpis

Členové komise:


.....
podpis předsedy


.....
podpis člena


.....
podpis člena