

Jan Šinágl

267 53 ulice Bratří Nejedlých 335
Žebrák

Jane Šinagle,

z odkazů na internetových vyhledávacích jsme zjistili, že jste se poměrně často na svých internetových stránkách <http://www.sinagl.cz/> vyjadřoval o našich osobách v souvislosti s tzv. „korupčním případem Rybenor“.

Kdyby bylo Vaše psaní v této souvislosti jen hloupé, přešli bychom to mávnutím ruky. Vševědoucích blábolistů je na internetu spousta.

Vaše psaní však bylo velmi agresivní. Pomlouval jste nás, urážel, a tak vstupoval nezákonným způsobem do našich osobnostních práv.

Již po prvním soudním jednání v roce 2008, tedy před vynesením prvního rozsudku, jste psal o naší trestní věci jako o „České WATERGATE“, používal jste v souvislosti s tímto případem výrazy jako „*hnuť*“, „*trapnost a mravní bída obžalovaných*“, apod.

Po zrušení odsuzujících rozsudků Nejvyšším soudem ČR dne 10.12.2009 a obnovení našeho případu jste, zcela v rozporu s Vámi údajně respektovanou presumpcí nevinny - a tedy zcela nepochopitelně, přitvrdil.

Přestože byly Nejvyšším soudem ČR zrušeny rozsudky obou nižších soudů, psal jste o nás takto:

1. dne 21.8.2010 v článku „*Altner versus Cepl ml. ...*“ jste o Jaromíru Vaškovi psal jako o tom, „**co přijímal za spolupráce Norů usvědčující úplatek 500.000,-Kč ve známé kauze RYBENOR pana E. Stolby**“,
2. dne 17.1.2011 v článku „*Panoptikum české politické scény ...*“ jste psal o jednání v naší trestní věci dne 27.1.2011, že bude projednávána „**do nebe volající krádež za bílého dne**“,
3. dne 17.1.2011 v článku „*Česká WATERGATE: kauza RYBENOR, zasahující do nejvyšších pater politiky opět před soudem!*“, který jste věnoval výlučně našemu případu, jste o nás psal jako o „**zločinecké mafii, mající tuto loupež ‚za bílého dne‘ na svědomí**“ a že „**je naivní si myslet**“ že by tato mafie „**neměla nic společného i s gangem soudce Berky, resp. s jeho zbylými a obávám se stále funkčními chapadly**“.

4. dne 9.3.2011 v článku „Česká WATERGATE: kauza RYBENOR s kauzou GOLF JEŠTĚD sahají do nejvyšších pater politiky!“ jste nás zcela bezdůvodně, absurdně označil za jakési „**konkursní kumpány**“ Radka Šnábla „**známé i z kauzy RYBENOR**“.
5. dne 18.4.2011 v článku „Čeká nás po úmorovém ...“ jste o nás psal jako o „**povedených, odsouzených exekutorech v kauze RYBENOR**“, kteří „**připravili o fabriku norského občana Edvarda Stolbu, v ceně 300 milionů Kč**“.
6. dne 19.4.2011 v článku „TO JE TŘEBA!!!“ jste o nás psal jako o „**třech zločinných exekutorech**“, „**kterí se podíleli na rozkradení nové fabriky RYBENOR**“.
7. dne 28.4.2011 v článku „Česká ‚WATERGATE‘ RYBENOR: Až napotřetí se zločinní konkursní správci dostavili k OS Liberec!“ jste o nás psal jako o „**konkursní mafii**“, „**vejtlupcích**“, kteří zřejmě budou „**opět zkoušet jednání odložit, jak je jejich dobrým zvykem...?!**“ a nakonec jako o „**darebácích**“, kteří „**vězení neměli vůbec opustit, natož aby ještě dostali, podle rozhodnutí KS Ústí nad Labem, za tuto 300 milionovou krádež ‚za bílého dne‘ zapláceno**“.
8. ve svém „kalendáři událostí“ jste v upozornění na „OS Liberec: WATERGATE Rybenor, čtvrtek, 12.květen 2011, 12:45“ o nás psal jako o „**zločincích, kteří jsou viditelně lépe informováni než státní zástupce**“.
9. dne 16.5.2011 v článku „Česká ‚WATERGATE‘ RYBENOR: Darebáci opět odsouzeni a právní ‚kolečko‘ se roztáčí nanovo!“ jste o nás psal jako o „**zločinecké ‚trojce‘ Vašek, Zedníček, Petrovič**“.

Citacemi z vašich článků dokládáme, že:

- aniž bychom byli pravomocně odsouzeni (od 10.12.2009 do 12.5.2011 jsme nebyli vůbec odsouzenými; od 12.5.2011 do 14.9.2011 jsme byli nepravomocně odsouzenými; dne 14.9.2011 byl opět odsuzující rozsudek OS v Liberci zrušen odvolacím soudem; jsme tedy nadále bezúhonnými občany – ale to vše přece víte, když náš případ tak pozorně sledujete a cítíte se být oprávněn jej komentovat!), pišete o nás jako o zločincích, ostouzíte nás, urážíte,
- neorientujete se ve věci:
 - Jaromír Vašek žádné peníze nepřijímal - tedy ani usvědčující úplatek 500.000,-Kč,
 - nejsme a nikdy jsme nebyli viněni z krádeže, nic jsme neukradli – tedy ani fabriku za 300 mil.Kč,
 - nejsme a nikdy jsme nebyli viněni, že bychom měli něco společného s „gangem soudce Berký“, či s jeho „zbylími“, „stále funkčními chapadly“,
 - nejsme a nikdy jsme nebyli „konkursní kumpány“ Radka Šnábla - vůbec nevíme, co tím vlastně myslíte,
 - nejsme a nikdy jsme nebyli odsouzenými, ani „zločinnými exekutory“ v kauze RYBENOR – jen konstatujeme, že Vaše pletení pojmů nás nepřekvapuje; není u Vás ničím neobvyklým,
 - nejsme a nikdy jsme nebyli „konkursní mafii“ – je to jen Vaše fantasmagorie,
 - nejsme a nikdy jsme nebyli „zločineckou trojkou“ – tedy fakticky; úředně jsme byli zločinci od 25.2. do 10.12.2009, kdy platil pravomocný rozsudek KS v Ústí n.L. – pobočka Liberec (do jeho zrušení Nejvyšším soudem ČR),
 - soudní jednání byla odročována vždy z rozhodnutí soudu - vždy bez jakéhokoli našeho zavinění či požadavku,
 - všech nařízených jednání jsme se účastnili. Pokud bylo jednání soudem zrušeno, soud nás o zrušení předem informoval. Není naší vinou, že současně soud neinformoval státního zástupce. Že soud neinformoval Edvarda Stolbu je logické – není účastníkem řízení, jednání se účastnil jako veřejnost. Pouze prvního jednání u OS Liberec dne 4.9.2008 se zúčastnil jako předvolaný svědek.

Edvarda Stolbu, podavatele trestního oznámení na nás, jste ve svých člancích, bez ověření informací z jiného zdroje, nekriticky adoroval.

Dělal jste Stolbovi hlásnou troubu. Stolbou poskytnuté informace jste zveřejňoval, navíc dokonce ve Vámi převyprávěné podobě. Iniciativně jste jim dodával „šťávu“. To jste ovšem bystrého ducha neprokázal.

Vyznění je proto komické. Pro příklad namátkou vybíráme dvě citace z Vašeho článku ze dne 5.9.2008 (s naší demystifikací - uvedením na pravou míru):

„Pan Edvard Stolba mne oslovil jako čestný, schopný, poctivý a charakterní člověk.“ Ptáme se: jak to víte, že je Stolba takový. Kde jste to zjistil? To je někde kodifikováno?

„Chtěl pomoci naší zemi nejen zavedením atraktivní a jedinečné výroby, ale i zavedením podnikatelského ducha a způsobu, jaké kdysi zavedli v naší zemi bratři Tomáš a Jan Baťové.“ Toto vaše konstatování je mimořádně povedené!

Jen pro Vaši informaci: bratři Baťové začali podnikat jako ševci - u ševcovského verpánku. Od nuly. Vybudovali obuvnické impérium.

Stolba je bývalý atlet, nikoli rybář. Po návratu z emigrace se Stolba-neodborník pouze podílel na privatizaci Rybeny v Žalhosticích společností TRESKO s.r.o., a to se svými kamarády-odborníky ve vedení Rybeny. Stolbovo trestní stíhání ohledně této privatizace, konkrétně pro „spáchání trestného činu pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě“ bylo Okresním státním zastupitelstvím v Litoměřicích po 3 letech vyšetřování, v rámci kterého byl Stolba od prosince 2009 i obviněn, „zastaveno pro nepřipustnost trestního stíhání z důvodu jeho promlčení“ v lednu 2011.

Společnost TRESKO s.r.o., která Rybeny privatizovala, přivedl Stolba v roce 2002 do konkursu. Společnost TRESKO nechala po sobě dluhy, především daňové vůči „naší zemi“ - tedy vůči ČR, v celkové výši cca 24 mil.Kč.

Společnost RYBENOR s.r.o., do které převedl veškerá aktiva z TRESKA před jeho konkursem, přivedl Stolba rovněž do konkursu. Díky tomu, že dřívější výnosy Stolba nešetřil a neinvestoval (jako Baťové). Nový provoz budoval RYBENOR (na rozdíl od Baťů) pouze za cizí peníze. A ty následně nevracel.

Shrnutí: po Stolbovi nezůstalo v České republice nic než dluhy.

Výrobu z ryb, která měla v Žalhosticích tradici, Stolba fakticky zlikvidoval. Výnosy z této výroby použil Stolba na splacení privatizačního úvěru. Stolba totiž nikdy žádné peníze do ČR nepřinesl! Naopak.

Peníze získané z produkce rybích pochutin TRESKA/RYBENORU použil Stolba jako jednatel uvedených společností jednak na zaplacení úvěru, kterým zaplatil privatizovaný podnik v Žalhosticích, jednak na svůj docela nákladný život. Na budoucí investice do starého podniku, který nebyl připraven na tvrdé evropské normy, nezbylo.

Nový provoz v Mlékojedech, který byl RYBENOR, za cizí peníze, nucen zřít místo starého podniku v Žalhosticích, nikdy plně nefungoval. Jen zkušebně. A nikdo jej v této podobě nepotřebuje. Podobných výrobních kapacit je v České republice dostatek.

Tento nepotřebný provoz, který Stolba označuje za „svůj“, fakticky budovala stavební společnost za své peníze (RYBENORU poskytovala dodavatelský úvěr), peníze banky (bankovní úvěr) a peníze půjčené od kamaráda Stolby. RYBENOR tyto úvěry a půjčku nesplácel, a tak šel do konkursu. A dodavatel šel díky nezaplacenému dodavatelskému úvěru do likvidace.

Neslavný konec.

Se Stolbou samotným bylo dne 18.11.2010 zahájeno insolvenční řízení. Dne 12.12.2011 bylo rozhodnuto o jeho úpadku a na jeho majetek byl prohlášen konkurs. Ten byl potvrzen dne 9.3.2012 Vrchním soudem v Praze. Zjištěné pohledávky věřitelů v insolvenčním řízení Edvarda Stolby činí přes 57 mil.Kč.

Takže: na jedné straně stojí Vaše naprosto neodůvodněná adorace osoby Edvarda Stolby, na straně druhé zběsilá difamace našich osob.

S tímto Vaším jednáním samozřejmě nemůžeme být a nejsme srozuměni. Nehodláme strpět, aby někdo takový jako Vy o nás psal jako o vejlupcích, darebácích či dokonce zločincích.

V rámci rozumování na svých stránkách přitom dáváte najevo, že pojem „presumpce nevinny“ je Vám znám. Za všechny ostatní můžeme uvést Váš článek ze dne 13.1.2012, kde se vyjadřujete o JUDr. Karlu Čermákovi, že *„porušuje základní právní zásadu presumpci nevinny“* (chyba skloňování na Vaši straně).

Kromě toho se rád stavíte do pozice spravedlivého nezávislého novináře, jehož zásluhou *„jsou šířeny především informace, o kterých veřejnoprávní média nejeví zájem, mlčí, či se o nich zmiňují jen okrajově“* (opět to skloňování!) – viz Váš článek ze dne 15.1.2012.

Své, tradičně velmi pochvalné, sebehodnocení jste okorunoval v „Úředním záznamu o podaném vysvětlení“, který jste podepsal dne 12.4.2012 na policii v Berouně. Nemůžeme jinak, než Vaše pěkná slova z úředního záznamu, který jste následně dne 12.4.2012 v 16:26 hod. zveřejnil na svých internetových stránkách – v článku *„Další trapná aktivita Agentury MM, resp. pana Martina Michala, aneb vše souvisí se vším“* – odcitovat:

na 2.straně úředního záznamu jsou uvedena tato Vaše slova:

„Chtěl bych uvést, že v žádném případě není mým úmyslem komukoliv ubližovat, škodit nebo kohokoliv pomlouvat, což ostatně vyplývá z obsahu mého webu a co je jasné každému, kdo ho dlouhodobě sleduje. Zveřejňuji faktické informace a případně je doplňuji možnými vysvětleními v zájmu nalezení pravdy, spravedlnosti a především v zájmu dobrých mravů. Nerozlišuji tedy, jde-li o pana Martina Michala, pana prezidenta, nebo uklízečku.“

na 3.straně úředního záznamu pak uvádíte:

„Pokud něco zveřejním jako fakt a skutečnost, jsem si tím stoprocentně jistý a nesu také za to také samozřejmě jako autor tvrzení plnou odpovědnost. Pokud tomu tak není, vyjádřím to patřičnou formou, jako domněnku či případně množné vysvětlení pro popisované jevy či dění“.

No, i když ne pravdivě, přesto moc hezky jste to řekl. Teď už jen zbývá svá slova o nesení plné odpovědnosti naplnit.

Tímto Vám sdělujeme, že jste nám „ubližoval, škodil a pomlouval“. „To je jasné každému, kdo Váš web dlouhodobě sleduje“. Nezveřejňoval jste „faktické informace“ „v zájmu nalezení pravdy, spravedlnosti a především v zájmu dobrých mravů“. Prostě, či sprostě, jste o nás lhal.

Přestože o nás veřejnoprávní média zájem projevila, nemlčela a nezmiňovala se o nás jen okrajově, málokdo ve lhani o nás dosáhnul Vaší úrovně.

Proto Vás vyzýváme:

1. abyste se nám písemně omluvil za pomlavy a křivá obvinění, které jste o nás od 5.9.2008 zveřejňoval na svých stránkách <http://www.sinagl.cz/>, a nejpozději do 10 dnů od převzetí této výzvy písemně omluvy (text omluvy – viz níže) každému z nás odeslal na naše níže uvedené adresy – s doručením do vlastních rukou,
2. abyste zveřejnil tyto písemné omluvy v plném znění na svých internetových stránkách <http://www.sinagl.cz/>, a to bez jakýchkoli doprovodných textů snižujících váhu omluv, a to nejpozději do 10 dnů od převzetí této výzvy,
3. abyste texty omluv předal na všechny internetovými vyhledávací zjistitelné internetové stránky, které převzaly Vaše pomlouvačné texty zmiňující naše jména v souvislosti s případem Rybenor a našim trestním řízením, a to s doprovodnou žádostí o zveřejnění textů Vašich omluv na těchto stránkách. Opět nejpozději do 10 dnů od převzetí této výzvy. Nejpozději do 20 dnů od převzetí této výzvy abyste nás informoval o tom, komu, kdy a v jaké podobě jste toto provedl – postačí přeposlat texty předané na příslušné internetové adresy na adresu: info@profliberec.cz,
4. abyste každého z nás odškodnil částkou 200.000,- Kč (slovy: Dvěstětisickorunčeských). Samotná omluva totiž nemůže zmírnit vzniklou újmu a je na místě využít satisfakční funkci peněz. Požadovanou částku zašlete na naše níže uvedené adresy (případně na bankovní účty, jejichž čísla Vám na vyžádání rádi písemně sdělíme), a to nejpozději do 10 dnů od převzetí této výzvy.

Zde uvádíme text požadované omluvy:

Vážený pane Ing. Jaromíre Vašku.

Na svých internetových stránkách <http://www.sinagl.cz/> jsem Vás dlouhodobě pomlouval, urážel a křivě obviňoval, že jste se jako konkursní správce dopustil spáchání trestných činů v souvislosti s konkursem na majetek úpadce RYBENOR s.r.o.

Tvrzení o Vás uvedená v článcích na mých internetových stránkách <http://www.sinagl.cz/> a celkové vyznění mých článků jsou nepravdivé a difamující.

Hluboce lituji, že jsem poškodil Vaši čest a dobré jméno.

Omlouvám se Vám, vážený pane Ing. Jaromíre Vašku, za příkoří, kterého jsem se vůči Vám svými útoky dopustil a prosím touto cestou, abyste přijal moji upřímnou omluvu.

Jan Šinágl

Datum a podpis

Omluvu stejného znění adresujte panu Ing. Vladislavu Petrovičovi a JUDr. Janu Zedníčkovi. U těchto omluv jen nahraďte titul a jméno Ing. Jaromíra Vaška příslušným titulem a jménem Ing. Vladislava Petroviče a JUDr. Jana Zedníčka.

V případě, že byste ignoroval naši výzvu k omluvě a finančnímu zadostiučinění, případně pokračoval v pomlouvání a urážení našich osob, učiníme vůči Vám patřičné právní kroky.

Ing. Jaromír Vašek

nar. 23.7.1958, bytem Stráž nad Nisou, U Koruny 486, PSČ 463 03

Ing. Vladislav Petrovič

nar. 3.11.1968, bytem Nové Město pod Smrkem, Na Výsluní 976, PSČ 463 65

JUDr. Jan Zedníček

nar. 23.10.1950, bytem Libeňec 14, U Pramenů 497, PSČ 460 14.

V Liberci dne 16.4.2012