

Vrchní státní zastupitelství
JUDr. Ivo Ištvan
17. listopadu 909/44
771 11 Olomouc

Veselíčko, dne 10. 10. 2013

Věc: **trestní oznámení na osoby:**

JUDr. Josef Drábek

v hodnosti plukovníka působil jako vedoucí Územního odboru Přerov
následně pracoval jako „manažer lidských zdrojů“ v Psychiatrické léčebně ve Šternberku

plk. RNDr. Jaroslav Skříčil

krajský ředitel Policie ČR Olomouckého kraje

pro podezření

a) ze spáchání trestného činu dle:

§ 329 odst. 1 TZ - zneužití pravomoci úřední osoby

b) ze spáchání trestného činu dle:

§ 331 až 334 TZ - úplatkářství

v souvislosti s tím, že existuje podezření, že JUDr. Josef Drábek byl zřejmě za svůj
nezákonný postup ve funkci vedoucího Územního odboru Přerov odměněn „trafikou“
v Psychiatrické léčebně ve Šternberku

**Dále žádám, aby bylo prověřeno financování politické strany ODS, zejména s ohledem na
osobu PhDr. Roberta Knoblocha (Blatské sídliště 589/I, 39181 Veselí nad Lužnicí) včetně
propletence všech firem a osob kolem této postavy**

Oznamovatel: Ing. Dušan Navrátil, Veselíčko 189, 751 25 Veselíčko

Obsah

I. Podezření ze zneužití pravomoci úřední osoby.....	2
II. JUDr. Drábek policistou.....	3
Nelogičnost policejní verze.....	5
Další policejní lži.....	7
Není to žádný „okresní přebor“.....	7
III. JUDr. Drábek „manažerem lidských zdrojů“.....	9
V Psychiatrické léčebně ve Šternberku to vypadalo jako v blázinci.....	9
Den otevřených dveří v blázinci.....	10
Drábek komunikující.....	10
Existují i další trafiky?.....	12
IV. Financování ODS – „sponzorské dary“.....	12
Organizace přímo související s osobou Robert Knobloch:.....	12
Spříznění lidé osoby Robert Knobloch:.....	13
Rekapitulace obsahu výše uvedených článků.....	13
Něco málo statistiky a matematiky.....	14
Závažnost informací.....	15
V. Příklad kvalitní práce místní policie: kauza „hepariňák v sukni“.....	18
VI. Krasořeči fanatických „ódeésáků“.....	22
VII. Závěr.....	24

I. Podezření ze zneužití pravomoci úřední osoby

Mám podezření, že plk. Jaroslav Skříčil svou nečinností způsobil to, že několik kauz v regionu Přerov nebylo řešeno tak, jak ukládá zákon. Díky tomu docházelo k únikům informací a tím k maření policejního vyšetřování, manipulaci se spisem, **tolerování prokazatelných lží policistů** atd. Ve své nečinnosti byl tak blazeovaný, že ani nerespektoval nařízení Policejního prezidia. Na výše popsaná podezření byl opakovaně upozorňován a přesto adekvátně nereagoval. To lze vysvětlit jen třemi způsoby. Buď je absolutně nekompetentní nebo kryje své příbuzné či známé nebo plnil cizí pokyn. Přeposlat někam svazek papírů žádná činnost a konkrétní opatření, jak vyžadovalo Policejní prezidium, není. Tak může „pracovat“ policejní byrokrat, ne krajský ředitel policie, který musí policii v regionu řídit, usměrňovat, nastavovat rámcová pravidla, atd.

Dále mám podezření, že v této nezákonné činnosti dál pokračoval tím, že kryl svého tehdejšího podřízeného, vedoucího Územního odboru Přerov, plk. Josefa Drábka. Na popud plk. Josefa Drábka jsem byl jako oznamovatel, který upozornil na jinou nezákonnou činnost, dne 21. 10. 2010 předvolán k podání vysvětlení na Obvodní oddělení Policie ČR Lipník nad Bečvou. Jediným účelem tohoto „podání vysvětlení“ byla získat od mé osoby informaci, která advokátní kancelář mě zastupuje. Místo toho, aby probíhalo řádné prověření mého podnětu, jedinou věcí, o kterou policie evidentnějevila zájem, byla má advokátní kancelář. **Toto není postup státního orgánu, TOTO JE POSTUP MAFIE.**

II. JUDr. Drábek policistou

Blízké setkání třetího druhu s plk. Josefem Drábkem začalo dne 5. 10. 2010, kdy jsem podal trestní oznámení na jednoho úředníka z přestupkové komise při Městském úřadu Lipníku nad Bečvou. To jsem v té době ale ještě nevěděl, že nějaký Drábek vůbec existuje. Ono trestní oznámení se týkalo zneužití pravomoci úřední osoby a podezření z korupce. Jak jste sám uvedl v kauze Nagyová: „Korupce nebo úplatek může být zcela nepochybně i plnění v podobě funkce nebo nějaké jiné nehmotné věci“. A to byl přesně tento případ, který uvádíte v závěru své věty. Chování onoho úředníka bylo naprosto šílené. Uvedu jen některé jeho úlety: **vzal policejní protokol, úplně ho převyprávěl, překroutil a vymýšlel si věci, které tam vůbec nebyly!!!!** Snažil se zabránit výslechu svědka a potom tuto výpověď také úplně překroutil. **Během jednání odpovídal sám za vyslýchanou osobu!!!!** To nedělali ani komunisté v politickém procesu se Slánským!!! Osobně se znal s protistranou, kterou zvyhodňoval. Během jednání několikrát porušil zákon, atd. Neuvádím zde vše. Podrobný výčet všech jeho zvrstev by vydal na několik stran. A je také sepsán. Zde bych chtěl upozornit na jeden důležitý moment. **Později se mi podařilo získat úřední doklad od státního orgánu, kde je černé na bílém uvedeno, že Ing. Bc. Miloš Kleiber (to je ten pilíř přestupkové komise) dvakrát lhal.** Týká se to konkrétně onoho zmiňovaného překrucování policejního protokolu. Takže on nelhal a nepřekrucoval jednou. Bylo to vícekrát!!! Vše potvrzeno na jednom úředním dokladu. Žádný omyl, žádný „jiný právní názor“. On sprostě, špinavě lhal a na základě lži vystavil „Příkaz o uložení pokuty“. Tato Kleiberova špinavost byla pochopitelně snadno rozmetána a Kleiber a spol. byli obrazně řečeno rozneseni na kopytech, pokud se týká onoho údajného přestupku, který chtěli přišít mému synovi. Toho jsem zastupoval jako jeho zákonný zmocněnec. Bylo jednoduché prokázat lži protistrany. To byl „blitzkrieg“. Horší to bylo s takzvanou přestupkovou komisí. **80% času a úsilí jsem musel věnovat tomu, abych čelil tlakům přestupkové komise!!!** Takže jsem si řekl **TOHLE NE** a podal zmiňované trestní oznámení na Kleibera a spol. Tento obširný popis byl nutný pro pochopení dalších událostí, které na to navazovaly. Tyto události již „žijí svým vlastním životem“ a dnes je již jedno, jaký byl původní spouštěcí mechanismus. Není ovšem jedno, že tento Kleiber dodnes „páchá dál spravedlnost“ v přestupkové komisi. I to je nutno řešit, protože tento „úředník“ za prokazatelné porušování zákona nebyl ani napomenut, natož potrestán! Stát ve vymahatelnosti práva fatálně zklamal i v tomto „pidi“ případě.

Jelikož Lipník nad Bečvou je malé městečko, kde každý zná každého, žádal jsem, ať je vyšetřování předáno jinému policejnímu orgánu. Zvláště, když policisté a pracovníci přestupkové komise jsou v častém styku a navzájem se znají. Nebylo mi vyhověno. A Kleiber z Lipníku n. B. byl vyšetřován policisty z Lipníku n. B. Jak objektivní. Ať „nenapínám“. Přes všechny stručně popsané právní brutality v úvodu této kapitoly, přes lhaní, které lze i úředně doložit, věc byla zastavena.

Ale mezitím mě čekalo jedno milé společenské setkání s místní policií. A to je to, co je předmětem tohoto trestního oznámení. Stručně je to zhuštěno v kapitole I., druhý odstavec, na straně č. 2.

Dne 21. 10. 2010 jsem byl předvolán k podání vysvětlení na OOP Lipník nad Bečvou (č.j. KRPM-46114-2/ČJ-2010-140813). Bylo to nesmyslné, všechny informace byly již v onom mém oznámení. Podobné nesmyslné „vytěžování“ jsem již zažil u pracovníků zmiňované přestupkové komise Lipník n. B., kteří si takto ověřovali, kolik toho vím o jejich vazbách na jednu místní rodinu. Zde se zašlo ještě dál. Byl jsem tázán, se kterou advokátní kanceláří spolupracuji, je to součástí onoho zápisu. Jistěže to není nic tajného. Měl jsem nabídku oné kanceláře, že mě bude plně zastupovat, takže by v takovém případě bylo jasné, kdo to je. Neměl jsem důvod to tajit, proto jsem odpověděl. Nicméně byl to nezvyklý dotaz. Bylo vidět, měl jsem takový dojem, že se nrap. Vlček (místní policista z Lipníku n. B.) za tu otázku stydí. Komentoval to slovy, že to „oni“ chtějí. Když jsem se zeptal, kdo to jsou „oni“, dostal jsem vyhýbavou odpověď, že je to dotaz z Přerova. Chtěl jsem vědět jméno onoho člověka. Tlačil jsem na odpověď. Vlčkovi se do toho moc nechtělo, ale já naléhal. Bylo mi neochotně řečeno,

že **asi, dle podpisu, je to Drábek** z Územního odboru Přerov. Divná odpověď. Co je komu po tom, s kým věci konzultuji? **K čemu jim taková odpověď byla?** To snad ani nevypadá jako dotaz od státního orgánu, ale jako od mafie.

A to bylo poprvé, kdy jsem zaslechl „**asi Drábek podle podpisu**“. Toto sousloví jsem posléze mnohokrát ironizoval, parodoval a zástupně ho používal. Jelikož mě zajímalo, kdo se tak mocně interesuje o mou advokátní kancelář, zjistil jsem si, kdo to je ten „asi Drábek podle podpisu“. A ejhle, on to nebyl nějaký obyčejný policajt Drábek, on to byl **plk. JUDr. Josef Drábek, vedoucí Územního odboru Přerov**. To mě zaujalo ještě víc. Proto jsem se dne 20. 11. 2011 obrátil na policii dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím s dotazem, doslovně cituji: „*Proč se dne 21. 10. 2010 (č.j. KRPM-46114-2/ČJ-2010-140813) Policie ČR Přerov či OSZ Přerov zajímaly o to, se kterou advokátní kanceláří spolupracuji a kdo konkrétně si tuto informaci od OOP Lipník nad Bečvou vyžádal? Žádám kopii, či kopie těchto dotazů.*“ Následně jsem dne 08. 12. 2011 dostal odpověď od Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, po jejímž přečtení jsem myslel, že mě klepne. Asi se tenkrát konalo nějaké podání vysvětlení s mým identickým dvojníkem, protože vše bylo naopak, než jak to probíhalo doopravdy. **Policajti mi napsali, že jsem jim mou advokátní kancelář uvedl sám, prý se jednalo o spontánní odpověď oznamovatele, nikoliv o odpověď na dotaz policejního orgánu učiněný ve výpovědi.**

Tato jejich odpověď měla ovšem dvě pozitivní stránky. Jelikož vím, jak to bylo, měl jsem díky tomuto lhaní **na 100% potvrzeno, že místní policajti porušují zákon**. To je ono první pozitivum. Policajti se tak vlastně sami přiznali. Usvědčili sami sebe. Pro nic za nic by nelhali, musí mít svůj motiv. A jediným vysvětlením proč lžou, je krytí nezákonné činnosti a zametání stop. To je ten jejich motiv. Byl to pro mě důkaz, že jdu správným směrem, důkaz, že se na Olomoucku dějí pořádné policajtské lumpárny. A nejde o nějaké lemplovství a jeho následné maskování. Zde se od samého počátku úmyslně vyšetřování bojkotovalo a sabotovalo tak, aby druhá strana získala neoprávněný prospěch.

Ta druhá pozitivní věc byla, že **taková prolhaná a drzá odpověď mě naprosto rozběsnila**. I rozběsnění může být motivační a pozitivní. **Proto jsem se dne 18. 12. 2011 obrátil na ministra vnitra Kubiceho. Popsal jsem mu, o co jde a požádal ho, ať se já a pět místních policajtů (žádní policisté to pro mě již nejsou) včetně čtyř vedoucích podrobí testu na detektoru lži (polygrafu)**. O celé záležitosti byl informován také policejní prezident Lessy, později Červíček a pochopitelně i plk. Skřičil. A ticho po pěšině. Lhát se může, jen se o tom nesmí mluvit nahlas. Ani jeden z policajtů neměl odvalu jít na detektor, ani jeden z papalášů jim nedal pokyn, ať to učiní a očistí jméno policie, protože jsem je nazval lháři. Jsou to lháři, kteří lžou ráno, v poledne i večer. Onu zprávu pro Kubiceho jsem nazval nepříliš vtipně, leč výstižně **mafie.pdf** a elektronickou poštou jsem ji poslal i dalším státním relevantním institucím. A opět nic. Nikomu nevadí, že máme prolhanou policii. Asi jsem objevil Ameriku. Takže co mám dělat, abych je donutil podrobit se tomu testu? Žádal jsem o to minimálně 5x, obrátil jsem se opakovaně i na Skřičila, opět s dotazem podle zákona č. 106/1999 Sb., kdypak že půjdeme na ten detektor a znovu nic. Nepočítám-li jednu písemnou odpověď typu „až naprší a uschne“. Kdyby totiž nemuseli odpovědět z povinnosti, ze zákona o svobodném přístupu k informacím, drželi by dál bobříka mlčení. Vše můžu písemně doložit. Takže jak? Mám si zaplatit v novinách inzeráty s výkřiky typu „**prolhaní policejní šmejdi**“ nebo si vybrat za cíl policejního papaláše, který lhal a přes média ho oslovit ve stylu „**prolhaný policejní šmejd, plukovník ten a ten**“? Mám provést kamikadze nálet a oficiálně „**urazit úřední osobu**“, abych byl stíhán a dostal je na ten detektor? To mám jít ve stopách „**tykadlového řidiče**“ Smetany? Pokud to nepůjde jinak, tak mi asi nezbude nic jiného. Ale potom opravdu žijeme v banánové republice. Abyste prokázal pravdu, musíte se nechat stíhat.

Nelogičnost policejní verze

Pokusím se logicky vysvětlit nesmyslnost tvrzení místních policajtů

- 1) Nikdy dříve jsem v žádném protokolu či přípisu neuváděl jméno nějakého advokáta, či právní kanceláře. Ani jednou. Nebyl důvod. Při onom „podání vysvětlení“ jsem byl v pozici oznamovatele, tedy ne v roli „špinavého podezřelého“ inspektora Trachty, takže jsem ani neměl důvod harašit nějakou právní kancelář a podrobně tuto kancelář vyjmenovat až do třetího kolena. **Lipenský policajt Vlček se zeptal, dostal odpověď a tu zapsal. Tečka.**
- 2) Jméno oné právní kanceláře je naprosto irelevantní s tím, co vyváděl pseudo úředník Kleiber. Není tam žádná příčinná souvislost s jeho úlety. Je úplně jedno, jestli jsem na něj trestní oznámení podal já nebo nějaká přerovská kancelář nebo Perry Mason. Jelikož to s kauzou Kleibera absolutně nijak nesouviselo, tak proč bych měl sám a dobrovolně vyrukovat s informací, se kterou právní kancelář věci konzultují?
- 3) V tu dobu jsem ani nevěděl, že nějaký Drábek existuje. Přesto jsem si jako cíl vybral nejvyššího policejního papaláše v okrese Přerov a dštil o něm „pomluvy“ na všech ministerstvech a i na Nejvyšším státním zastupitelství? Toto chce policie podsouvat? To bych musel být padlý na hlavu a v hodnosti plukovníka sloužit u policie někde na Olomoucku. Proč bych dělal takové slabomyslnosti? Drábek by mě přece mohl zažalovat, že „pomlouvám“ nejen jeho, ale i další prohané policajty. Vlček by mě mohl zažalovat, že ho zatahuji do nějakých policajtských hrátek, atd. Proč bych to vše riskoval? **A proč zrovna u Drábka, který správně o mém podání ani neměl vědět?** Mé podání bylo adresováno přímo OOP Lipník nad Bečvou. To nedává žádný smysl. **Hlášení nadřízeným „nahoru“ je snad již u policie dávno zrušeno.** Nebo v Přerově není? Kdybych chtěl mystifikovat, určitě bych zvolil jiného policistu, než je vedoucí Územního odboru Přerov.
- 4) Ani policajt Vlček by si to vůči svému nejvyššímu místnímu nadřízenému nedovolil jen tak prohlásit. Nevěřím, že by se Vlček sám od sebe oháněl jménem Drábek. Nevěřím, že by o něm přede mnou řekl něco, co není pravda. Neměl by totiž jistotu, že tuto informaci dál nepoužiji. Strach by mu nedovolil zatahovat Drábka do nějakých pletich a intrik. Proč by to Vlček dělal? Ledaže by si chtěl Drábka rozhněvat a nechat se vyhodit od policie. Vlček dostal pokyn a ten splnil. Nebyla to ani jeho nějaká sólo akce. K čemu by mu taková informace byla. On by ji nedokázal využít či zneužít.
- 5) Již jen ta formulace: „**asi Drábek podle podpisu**“. I z toho plyne, že tuto odpověď jsem musel z Vlčka vypáčit. Celé je to nesmysl. Kdyby byl nějaký písemný pokyn, byl by na hlavičkovém papíře. A jméno policisty je tam vždy vytištěno. Až pod ním může být nějaký klikyhák. Takže Vlček by přesně věděl, kdo pokyn vydal. Žádné „asi“ nepřipadá v úvahu. Nebo policajti nemají počítače a pokyny píší rukou na papír vytržený nejlépe z linkovaného školního sešitu? Tak špatně na tom policie ještě není. Kdybych chtěl lhát a dělat pletichy já, zvolil bych logičtější formulaci, ne tak krkolomnou. Z té části věty plyne, budí to takový dojem, „... **podle podpisu**“, že Vlček musel něco vidět, kde byl podpis Drábka. Ovšem to je v rozporu s tím, co jsem viděl já, když jsem si **velmi důkladně a pečlivě** spis studoval a dělal si poznámky. **NEBYL TAM ŽÁDNÝ POKYN PODEPSANÝ DRÁBKEM.** Policajti můžou plesat radostí. I já přiznávám, že tam od Drábka nic nebylo. Ale to by bylo předčasné plesání. O to je to totiž divnější. **TAKŽE VLČEK MUSEL DOSTAT POKYN ÚSTNĚ. JINAK BY NEPOUŽIL TAKOVOU ZMATENOU ODPOVĚĎ A ZMATENOU FORMULACI.** Třeba se bál, že ten pokyn budu chtít vidět a on mi nebude mít co ukázat. Škoda, že mě to tenkrát nenapadlo. Ale on by se stejně vymluvil, že pokyn je u vedoucího nebo zamčený v trezoru. Pozor! O trezoru již Vlček také lhal, ale v jiné souvislosti, takže to zde nebudu rozebírat. Méně pravděpodobné je, že tam Drábkův písemný pokyn byl, ale později byl odstraněn. Oni toho jsou schopni, ale nezdá se mi, že by Drábek byl až tak hloupý, aby za sebou nechával tak snadné stopy.
- 6) Policajti později tvrdili, když jsem do toho začal šťourat, že ve spise je jen písemný pokyn **plk. Mgr. Davida Kaliny**, který údajně dal do spisu dne 12. 10. 2011. Tento písemný pokyn údajně směřoval k **provedení PODROBNÉHO VÝSLECHU oznamovatele**, tedy mě. Zvláštní je, že když

jsem po odložení věci (č.j. KRPM-54427-5/ČJ-2010-140813) do spisu nahlížel, tento písemný pokyn jsem tam neviděl. Nalezl jsem tam pouze pokyn Bc. Ivo Grygara, že má být kontaktován Krajský úřad Olomouckého kraje. Ale nic od plk. Kaliny jsem tam nespatriil. Když jsem si tenkrát doslova opsal pokyn Bc. Ivo Grygara, proč bych totéž neučinil i u plk. Kaliny? Je to divné. Již v té době bylo jasné, že někdo tahá za nitky, a tak jsem si spis opravdu důkladně prošel. Takže by mě určitě zaujalo, že někdo žádá o „**provedení podrobného výsledku**“ v situaci, kdy vše detailně popisují na mnoha stránkách. Navíc spojení plk. Kalina je nepřehlédnutelné, vzbuzuje to vzpomínku na seriál *Třicet případů majora Zemana*, kde se taková postava vyskytovala. Toto nemíním jako ironii či urážku – míním to jako mnemotechnickou pomůcku pro zapamatování jména... A není nezajímavé, že ač Kalina žádal o podrobný výslech, nic takového jsem v reálu nezaznamenal. Žádný podrobný výslech mé osoby se nekonal. Tak tomu už nerozumím vůbec. Podrobný výslech požadovaný na neviditelném papíru, který ale nebyl proveden. I tato policejní „logičnost“ podporuje mou verzi. **Jediné, co je zajímavé „podrobně“, byla ta právní kancelář. Po jejím sdělení byl „podrobný“ výslech ukončen, aniž by padl nějaký další dotaz!!!!** Moje vysvětlení, respektive podezření, spočívá v tom, že pokud nějaký písemný pokyn od plk. Kaliny existuje, byl antedatován a do spisu vložen později, až po mém písemném dotazu na čí popud jsem byl vyslýchán ohledně mé právní kanceláře. Takový „dodatečný papír“ by alespoň formálně vysvětloval důvod onoho jinak nesmyslného „podání vysvětlení“. Tím by vyřešili jednu část problému. Tu druhou, mé údajné spontánní prohlášení, mohli vyřešit už jen lží.

- 7) To že jediným účelem bylo „vytěžit“ jméno advokátní kanceláře podporuje i ten fakt, který uvádím již v bodu 6). Oznámení na Kleibera bylo podrobné, neměl jsem žádné „zálohy“, vše jsem uvedl v tom oznámení. Nic jsem nemohl doplnit, ani jsem nic nedoplnil. JEN TU KANCELÁŘ. Stačí se s tím zápisem seznámit. **Takže podle policejní verze jsem přijel do Lipníku n. B., vyslepičil jsem jméno advokátní kanceláře (do všech detailů), nic jiného jsem nedodal a zase se odporoučel!** Jakou to má logiku? Kde mají sakra ten podrobný výslech??? Být na mém místě Kalousek, víte, co by řekl: „**To jsou tam všichni takoví debilové?**“ (jeho autentický výrok). Jak na takovou policajtskou tupost, prohnalost a prolhanost jinak reagovat? Nebo si policajti myslí, že jsme národem pitomců? Soudí tak podle sebe? Kdo by tomu mimo potrefených policajtů byl ochoten věřit? Takové nelogické sprostosti a nehoráznosti! Už jen za to, jak podceňují inteligenci občanů, by je měli na hodinu vyrazit od policie. Žádné propustit. Vyhodit! Vyrazit! Nakonec existuje zákon č. 361/2003 Sb. o služebním poměru. Proč ho neaplikovat? Zvláště § 42 hovořící o „ohrožení dobré pověsti bezpečnostního sboru“. Lessy by o tomto paragrafu mohl vyprávět. Copak policista ve službě může beztrestně lhát a krýt tak další špinavosti? Tím neohrožuje dobrou pověst bezpečnostního sboru?
- 8) Můžeme nechat logiku logikou, stejně to některým policajtům, jak je vidět, nic neříká a přejdeme k praktickým návrhům. Opět, možná celkově po desáté, žádám, ať se těch 5 policajtů, které jsem uváděl v přípisu **mafie.pdf**, posadí spolu se mnou na detektor lži a hned bude jasno. Nemyslím si, že to jsou Bondové a detektor ošidí. Tyto jsou rok od roku dokonalejší, takže počítám, že policajtské skóre bude 5 x neprošel. Přibereme-li „asi Drábka podle podpisu“ (tam bude ochota nulová), bude skóre 6 x neprošel. Z čeho mají policajti zadky stažené, když oni mluví pravdu a já lžu? Dva roky je mají stažené hrůzou. Má to jediný háček. Pokud by to prováděla současná GIBS, jsem ztracen, odhalen, usvědčen a upálen. Těm bych nevěřil ani dobrý den, natož nějaké výstupy z detektoru. Hned by tu bylo 5-6 pravdomluvných policajtů a jeden prolhaný civil. Takže musím počkat na výsledek voleb, až bude vedení GIBS zdecimováno – **neumím si ani v tom nejdivočejším snu představit, že jakákoliv nová vláda tam nechá plk. Bílka** – a poté vše znovu otevřít, včetně toho detektoru.

Další policejní lži

Jak čas běžel a já se snažil dosáhnout sjednání nápravy, policajti se dál a dál zaplétali do dalších konstrukcí, takže těch policejních kandidátů na test detektorem lži by bylo víc. Upozorňuji, že v těch dalších případech by detektor sloužil jen k „doražení“. Některé špinavosti by šlo dokázat i klasickým policejním postupem. Ale to je vyloučeno, když v Praze sedí lidé jako Bílek či Červíček a v Olomouci Skříčil. Kubice je již mimo hru, proto se o něm nezmiňuji. Popisovat zde další věci by bylo odbíháním od tématu, ale v každém případě je dál hodlám řešit také. U některých policejních špinavostí byla přítomna i má manželka a i ta je ochotna testy na detektoru absolvovat. Není zvláštní, že dva lidé (já a manželka) se zuby nehty domáhají tohoto testu (nic příjemného to jistě není) a policajti lavírují a kličkují? Takže kdo se detektoru bojí a kdo ne? My to nejsme.

Není to žádný „okresní přebor“

Já tvrdím (než se věc vyšetří, tak zatím v rovině podezření), že místní policajti přes plk. Skříčila a dále exministra vnitra Ivana Langerera mohli mít nejen kontakt přímo na tzv. „Langerovy žabáky“ v důležitých policejních postech v Praze ale i přímo na tehdejšího premiéra Nečase. Vidím to jako přímou linku, přímou zkratku až do Prahy. To propojení je očividné. Když byl plk. Skříčil do funkce policejního ředitele doslova Langerem propasírován, část policistů se vzbouřila a napsala tehdejšímu ministru vnitra Pecinovi. Skříčila mimo ODS nikdo nechtěl a i okolnosti jeho na nebe vzetí do edenu „elitních“ policajtů bylo pozoruhodně nečisté. Co je to za krajského ředitele, který jako téměř jediný nemá policejní vzdělání. Jak k tomu přijdou ti se vzděláním, kteří dlouhá léta sloužili ve sboru a začali jako pochůzkáři a kteří mají ke svému povolání opravdu kladný vztah. Už jen to „přijetí“ k policii je nedůvěryhodné, stejně jako jeho zde popisovaná činnost, respektive selektivní nečinnost.

Expremiér Nečas se vůbec nestyděl za své styky s Langerem. Když premiér země prohlásí, že s Langerem konzultoval bezpečnostní problematiku státu, je to téměř na internaci. Nabízí se Šternberk. Možná, kdyby tam staré vedení léčebny nebylo rozprášeno, neměl by teď Nečas potíže s hledáním nového zaměstnání. Vytvořila by se tam třeba zbrusu nová a pro chod léčebny naprosto nezbytná pozice, například „manažer transatlantických vztahů“.

O tom, že to v praxi fungovalo a ruka ruku myla, svědčí níže popisované okolnosti. Týkají se dvou pořadů odvysílaných na ČT24 a dále mé korespondence s expremiérem Nečasem.

Začnu těmi pořady. Níže je kurzívou uvedeno motto předcházející odvysílání publicistického pořadu HYDE PARK dne 30. 08. 2012. Řeč byla o roli GIBS. Hostem pořadu byl advokát Mgr. Václav Láska:

"Je to jeden z nejméně kvalitních a nejméně odborných policejních útvarů, který vznikl na základě politické dohody," řekl o Generální inspekci bezpečnostních sborů (GIBS) advokát a bývalý policista Václav Láska. "Je to klacek politiků na nepohodlné policisty," přidává Karel Randák. Šéf inspekce má přitom velmi blízko k Ivanu Langerovi a zaměstnává lidi, kteří od policie museli odejít kvůli vážným chybám (Pavel Kolář) nebo funkcionáře nechvalně proslulé tím, že si v tichosti rozdali obří odměny (Gabriel Berzsi). Potřebujeme takovou instituci placenou z našich daní? Kolik případů zamete pod koberec?"

V dalším HYDE PARKU ze dne 20. 09. 2012 byl jako host pozván ředitel GIBS, plk. Bílek. Nebudu komentovat jeho slabý výkon, který byl k smíchu nejen moderátorovi, ale i divákům. Zaměřím se na to, jak on popisoval svou činnost v GIBS. Proto doslovně odcituji několik jeho autentických výroků: „...Ode mě tyto informace nezjistíte... Já nejsem policejní vyšetřovatel... Mě to ani zajímat nemůže... Jsem nestranný ředitel bezpečnostního sboru... To mě ani zajímat nesmí... Já ani nemohu řešit, já se jen ptám příslušníka... Já živé kauzy nemohu komentovat...apod.“. Stále se schovával za různé paragrafy. Bylo to ve stylu: ***já nic, já jen ředitel.***

Jenže v mém případě (a nejspíš nejen v mém) „... se zajímal... nebyl nestranný... řešil... zasahoval... komentoval... intrikoval“. Mám totiž v rukách dopis přímo signovaný expremiérem Nečasem, který Bílka usvědčuje z toho, že byl angažovaný až moc oproti tomu, co vytruboval v HYDE PARKU. Z textu toho dopisu totiž přímo plyne, že to byl Bílek, kdo do mých věcí strkal nos. **Na Bílkův popud byly věci zametány pod koberec. TOTO MOHU DOLOŽIT.** Takže došlo k tomu, co velmi výstižně popisuje výrok právníčky Ligy lidských práv: „**GIBS však nadále kryje nepřiměřené násilí policistů. Je buď nečinná nebo předá trestní oznámení k vyřízení samotné policii, takže o nezávislém vyšetřování nemůže být ani řeč.**“ Je to naprosto přesné. Navíc lze z Nečasova dopisu, v porovnání s mou korespondencí s GIBS, vydedukovat, že se Bílek snažil všechno svést na Kubiceho. Aby to vypadalo, jako by to byl Kubice, kdo věci zametá pod stůl. V normální společnosti se tomu říká intrikaření, lidově „peklení“. Co se neututlá zde v regionu, to zajistí Praha.

Proto tvrdím, že ať volby vyhraje kdokoliv (ODS a TOP 09 to stoprocentně nebudou), první věcí, kterou by měla nová vláda učinit, by měly být hluboké čistky v GIBS. Musí být rozmetány ty jejich současné struktury. Do třetího kolena. Nejen v Praze, ale i na pobočkách, kde sedí lidé loajální k Bílkovi a tedy i k Langerovi.

Vlastně by to neměly být čistky. Příliš slabé slovo. Ani by to neměl být hon na čarodějnice. Také slabé. MĚLO BY TO BÝT PŘÍMO VYMÍTÁNÍ ĎÁBLA. Od GIBS, přes Policejní prezidium, přes Olomouc a Přerov až po Lipník nad Bečvou, kde to vše nenápadně začalo.“

V žádném případě se plk. Skříčil nemůže vymlouvat na to, že o ničem nevěděl nebo že se na nic nepamatuje. Tak, jak nacisté v Norimberku. Existoval tu jak tlak zdola (má komunikace s ním i s dalšími místními policisty), tak i tlak shora (Policejní prezidium). Vše možno doložit písemně. Když vyloučíme to, že „nic nevěděl“ a pochybení policistů se prokáže (pouze s rekonstruovanou GIBS), potom bude jasné, že policisty musel opravdu krýt. A další věc. Ani jeden z policistů (Přerov, Lipník n. B.) na které ukazují, by si nedovoloval tak nezákonně postupovat, pokud by si nebyl jist podporou svých nadřízených, tj. plk. Skříčila. Kdyby je plk. Skříčil klepl přes prsty již při prvních náznacích toho, že zákon je porušován, okamžitě by se stáhli. Neměli by teď problém oni, neměl by problém on. Že to nechal zajít tak daleko, je pouze jeho chyba a vina. Nejde jen o to, usvědčit nějakého pěšáka z Lipníku n. B. Možná teď někoho budou chtít obětovat a hodit vinu jen na něj. O to zájem nemám. Odpovědnost musí nést hlavně jeho nadřízení. „**Čím větší moc, tím větší zodpovědnost**“ (předseda Nejvyššího správního soudu JUDr. Josef Baxa), „**Čím víš, tím přísněji**“ (Vrchní státní zástupce JUDr. Ivo Ištvan o stupňovité zodpovědnosti). Doufám, že vyšetřování bude vedeno v rámci těchto výroků a nebudou zohledňovány „polehčující okolnosti“, jako jsou papalášství, kamarádství, či vliv místních „ódéésáků“. **Padni komu padni.**

Pro odlehčení něco pro pobavení. Není to tak dávno, kdy GIBS vyšetřovala Skříčilova náměstka Kadlece. Kadlec údajně tlačil na své podřízené a ovlivňoval trestní řízení. Věc se týkala nevyřešených nájemních vztahů při prodeji nemovitosti v centru Olomouce. Dům koupila firma Toda Ibex, jejímž vlastníkem je společnost IES Moravia Real. A v ní sedí blízký přítel Langerova, olomoucký podnikatel Ivan Kyselý (předseda představenstva). Vazby Kadlece na Kyselého a Langerova se měly promítnout do ovlivňování vyšetřování hospodářských kauz. Věc byla přesto odložena. Jak jinak. Pravda a láska opět zvítězily nad lží a nenávistí. A to je správné. Langerův kamarád z GIBS nebude přece škodit jiným Langerovým kamarádům v Olomouci. Tak to tady chodí...

III. JUDr. Drábek „manažerem lidských zdrojů“

V předchozí kapitole je popisováno působení JUDr. Drábka ve funkci vedoucího Územního odboru Přerov a jeho svérázný výklad zákona pod kuratelou plk. Skříčila. Jakmile jsem zjistil, že se Drábek zajímá o mou osobu, pochopitelně jsem se začal o něj zajímat i já. Proto nebylo příliš obtížné po jeho odchodu od policie zjistit, že zakotvil v Psychiatrické léčebně ve Šternberku. Ta jeho civilní pozice mi připadala od samého počátku přitažená za vlasy. To jsem ještě netušil, jaká „Sodoma Gomora“ v tom blázinci panovala.

Od první chvíle jsem měl podezření, že za své „zásluhy“ byl plk. Drábek po odchodu od policie odměněn „trafikou“ v Psychiatrické léčebně ve Šternberku. Nejspíš, jak ukázal následující vývoj, bylo uměle vytvořeno pravděpodobně úplně zbytečné místo „manažera lidských zdrojů“. Otázkou je, zda i na takové zbytečné místo bylo vypsáno veřejné výběrové řízení tak, jak ukládá zákon. Jak bude objasněno dál, tato léčebna byla v průsečíku zájmů lidí spjatých s ODS a TOP 09. Po odvolání ředitelky této léčebny bylo následně rozmetáno i celé staré vedení. V důsledku čehož byl nejspíš „odejit“ i JUDr. Josef Drábek alias „manažer lidských zdrojů“, alias plk. Josef Drábek a nesmyslné pozice byly zrušeny. Pokud se tato podezření prokáží, byla by to **nejen trafika, ale i přímé tunelování rozpočtu státní organizace**. Další otázka tedy může znít takto: byla v Psychiatrické léčebně ve Šternberku pozice „manažera lidských zdrojů“ již před Drábkem nebo byla pro něj ušita na míru? Pokud to bylo „na míru“, tak spadla klec a bude to jen policejní rutina. Podotýkám, že dnes se již v léčebně „lidsky nemanágeruje“.

K tomu si připočtete další „*peleš lotrovskou*“ (soslóví vypůjčené od pana Paroubka) v Psychiatrické léčebně ve Šternberku, kde vládla TOP 09, respektive jejich ředitelka. Zjistí orgány činné v trestním řízení, zda to byla skutečně trafika a úložiště opotřebovaných policajtů, kteří již vykonali svou ukoptěnou práci? Bylo jich tam více? Byli tam za odměnu posíláni i jiní, než policejní trafikanti? Byla vytvářena i další naprosto zbytečná místa jako je „manažer lidských zdrojů“? Uklízečka je přece „*cleaning manager*“, možná přímo „*cleaning director*“. To jsou také manažerská pozice. A proč ne, když to platí stát. Psychiatrická léčebna není výrobní podnik, který potřebuje desítky profesí. Pracují tam jen lékaři + sestry + nějací techničtí pracovníci. K čemu proto „manažera lidských zdrojů“? Jaká byla tedy konkrétní pracovní náplň JUDr. Drábka? Byla vůbec na tato případná další „manažerská“ místa vypisována výběrová řízení, jak zákon ukládá? Jak se tam vůbec za starého „topkařského“ vedení hospodařilo se státními prostředky? **A proč tam byl pečený vařený plk. Skříčil i se svou vedoucí kanceláře plk. Dolejšovou (oba v civilu)?** Dostaneme někdy odpověď na tyto otázky?

V Psychiatrické léčebně ve Šternberku to vypadalo jako v blázinci

Musely tam vládnout opravdu pěkné poměry, když ministr zdravotnictví Rusnokovy vlády, Martin Holcát odvolal z funkce ředitelku léčebny Dagmar Malotovou. Dočasně byla řízením pověřena primářka MUDr. Hana Kučerová. A začaly se dít věci. Bývalé vedení bylo rozprášeno, nejspíš byla zrušena i kocourkovská funkce „manažera lidských zdrojů“, zmizelo to alespoň z jejich webu. Doufám, že i Drábek byl v rámci čistek odejit. To vše proběhlo na základě výsledků kontroly, která byla alarmující. **A pozor!** Ta kontrola byla provedena ministerstvem zdravotnictví již dříve, tedy za působení exministra zdravotnictví Leoše Hegera z Top 09. Údajně se jednalo i o nesrovnalosti v hospodářských věcech, o managementu nemluvě. Asi to bylo tak velké, že i TOP 09 smrděli vlastní lidé. To je ctí, ale neomlouvá. Odvolat je musel až člen Rusnokovy vlády. A další, **ještě větší pozor!** Jde o informaci „**mezi řádky**“, ta někdy bývá nejdůležitější. Rusnokově vládě je vyčítáno, že dělá čistky, ač nemá mandát apod. Je to křik potrefených hus. Je jen škoda, že ministr vnitra Pecina nebo ministryně spravedlnosti Marie Benešová ve svých rezortech nepostupovali stejně razantně jako např. ministr dopravy Žák nebo již zmiňovaný ministr zdravotnictví Holcát. Správně provedená decimace slabších kusů není nikdy od věci. Nejenže vyčistí prostor, ale zvedne morálku i těm, co jsou v pokušení.

Tyto decimace probíhaly na ministerstvech a dále jen ve velkých státních a polostátních kolosech.

Týkalo se to zejména Prahy. A teď tu máme jakousi z hlediska chodu státu nicotnou, zapomenutou, zastřčenou léčebnu kdesi v zapadákově na Moravě. To je naprosto nesystémové a neadekvátní. V žádném případě na tuto léčebnu s novým vedením nechci útočit a už vůbec je nechci urážet, zlehčovat jejich činnost apod. Ta příkrá slova měla jen demonstrovat tu drastickou nevyrovnanost. Je to něco jako rozdíl mezi Goliášem a Davidem. A z toho mi vychází, že tam opravdu musely vládnout hrůzné poměry, když to „z vesnice dorazilo až do Prahy.“

Den otevřených dveří v blázinci

30. 10. 2012 probíhal v Psychiatrické léčebně ve Šternberku Den otevřených dveří. Zúčastnil se ho plk. Skříčil i se svou ředitelkou kanceláře plk. Dolejšovou. Byl tam přítomen i „manažer lidských zdrojů“. Asi počítali, že „lidských zdrojů“ přijde hodně, tak proto. Jak Skříčil, tak Dolejšová byli v civilu. Tomu nerozumím. Pokud to byla oficiální akce, proč neměli uniformy? A jakou může mít „družbu“ Psychiatrická léčebna (státní instituce) s další státní institucí (Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje). Jedna možnost se přímo nabízí, ale to mi nestojí ani za ironií. Pokud to byla jen obyčejná osobní návštěva pana Skříčila, tak proč s sebou tahal paní Dolejšovou? Její přítomnost by spíš ukazovala na oficiální návštěvu. Ale bez uniforem?

Neřídí plk. Dolejšová náhodou (alespoň v některých oblastech) ředitelství tak, jako řídila „paní vrchní ředitelová Nagyová“ Nečase a tím i celou vládu? Internetem kolují zajímavé zvěsti. Kubice by z toho udělal rovnou „sólo kapra“. Nejsem Kubice a jelikož je to neověřené, řekjeme tomu drby. Ale i její kariéra je nějaká závratná. Asi také dře jako kůň. Tak to potom chápu. Je to žena, tak ji nebudu ironizovat oním výrazem, kterým policajti označují bleskové povyšování. Za lčka se údajně povyšovalo i dvakrát denně!!!! Jak u nějaké povstalecké armády ve střední Africe. Zřejmě to lčko pochytil opravdu v té Africe, když s „podnikatelem“ Kutalem (léto 1999), odsouzeným expertem na LTO, zdolával Kilimandžáro. Už tam chyběl jen horolezec Bém. Když se ti dva (Skříčil, Dolejšová) chtěli zviditelnit a dodat Psychiatrické léčebně lesku, proč si, opakovaně se táži, nevzali uniformy? Podotýkám, že se to seběhlo ještě za starého a provařeného vedení. Jaký byl pravý účel této návštěvy? Neoficiální kontrola spokojenosti trafikantů? Možná bude existovat vysvětlení prozaické, možná to bude vysvětlení přitažené za vlasy. Teď ho ale neznáme.

Můžu-li poradit, tak z propagandistických důvodů by byla vhodnější a méně kontroverzní návštěva např. v nedaleké ZOO Kopeček. Bylo by takové milé a lidské, kdyby pan Skříčil a paní Dolejšová na Dnu otevřených dveří v ZOO (uniformy nutné) krmili třeba modrou kavku. Je to druh, kterému dnes hrozí vyhubení. Nebo by mohli adoptovat na dálku saranče, pijavici a klíště. Tím by naplnili heslo policie POMÁHAT A CHRÁNIT. Lidi tato zvířátka moc rádi nemají, ale pokud ODS chce být poctivou stranou, jak hlásá, měla by se k nim přihlásit a rozšířit své logo o tyto další tvorečky. S modrou kavkou již daleko nedoletí a toto by byla změna (alespoň grafická), po které se z hlubin bývalé státostrany tak zoufale volá. Současně by tím vedení policie na Olomoucku takto symbolicky, ba přímo filosoficky a nevtíravě ukázalo, odkud pochází, co jsou a kam kráčí.

Drábek komunikující

Již jsem popisoval své podezření o přímé lince místních policajtů na policejní špičky v Praze. Mimo to ale existuje další možný kanál. Jeden z bývalých vedoucích OOP Lipník nad Bečvou, údajně už u policie dnes nepracuje (ani se nedivím, nikdy nic nevyšetřil), pocházel přímo z obce Veselíčko. Jelikož byl místní, bylo jednoduché zjistit, že se stýkal, dle řeči svědků, s „**vysoce postaveným policistou**“. Tento „vysoce postavený policista“ za ním do obce soukromě jezdil, údajně to byli velcí kamarádi. Když jsem na toto upozorňoval, jako na další okolnost svědčící o klientelismu, narazil jsem u státních orgánů na bariéru mlčení. Takže se táži. Kdo byl ten vysoce postavený policista? Je to stejně zajímavé, jako ona klasická a dodnes nezodpovězená otázka, komu volal po nehodě Janoušek.

A tato záležitost je spojena i s další pozoruhodností. Místní policajti se zajímali nejen o to, se kterou advokátní kancelář spolupracují. Měl jsem takový dojem, že se o mou osobu zajímají i ve svém soukromém čase. Jednoho krásného únorového dne roku 2010 se v doprovodu místních lidí pochybovala zvláštní postava. Ne v uniformě. Bylo evidentní, že si nás (mě a manželku) drze, vlezle a vtíravě prohlíží (pracovali jsme tenkrát venku). Byl tam na delší návštěvě, ale jednoznačně mezi ty vesničany nezapadal. Mohl to být Drábek, podoba by tam dle fotografie byla, ale stoprocentně to dokázat nemůžeme, takže je to pouhé podezření. Stejně dobře to mohl být i jiný policajt. Bylo to krátce po tom, co místní policajti zjistili, že se mnou „budou potíže“, protože se nenechám opít rohlíkem. Tyto okolnosti oné návštěvy by nejspíš nevypátrala ani nepodjatá policie. Jsem realista. Ti lidé, u kterých ta divná persona byla, mají perfektní vztahy a vazby na místní policajty, takže to popřou, v lepším případě budou tvrdit, že si na nic nevzpomínají. A důvod zapírat mají. Byl by to přímý důkaz klientelismu a protekcionismu. Byl by to důkaz, že podezřelí se schází s policajty v jejich volném čase. Na jejich místě bych ale předčasně neplesal. Ta propojení jdou prokázat úplně jinak. Proč se tedy k tomu vracím? Tak, jak se mi postupně dařilo rozplétat místní vazby, tak, jak chování místních policajtů bylo čím dál tím více nelogické až paranormální, vybavila se mi i ona zvláštní návštěva.

Manželka proto navrhla, ať zkusíme kontaktovat JUDr. Drábka. Já byl proti. I kdyby ta osoba byl Drábek, tak by se „určitě přiznal“. Spíš jsem to bral jako píchnutí do vosího hnízda. Čekal jsem, jaká bude jeho reakce. Správná reakce měla být žádná reakce. Já na jeho místě bych takový dotaz považoval za spam. A pokud bych měl čisté svědomí, ihned bych ho z počítače vymazal. Ne tak pan Drábek.

Manželka si prosadila své (jak to již v životě bývá) a kontaktovala Drábka e-mailem večer dne 14. 06. 2012. To, na co se slušně ptala, vyplývá z Drábkovy odpovědi (viz níže). Jen tam JUDr. Drábek opomenul komentovat manželčin dotaz, zda v tom hrál roli i plk. Skřičil. Drábek jí odpověděl obratem, druhý den ráno (15. 06. 2012). Dokonce již v 7:20 hodin. Jeho opověď uvádím doslovně i s chybami (že by rozrušení, či pohnutí mysli), níže:

*„Paní magistro,
neuvědomuji, že bych se měl pohybovat někdy v únoru roku 2010 v obci Veselíčko a už vůbec ne, že bych byl někde blízko Vašeho obydlí. Neznám Vás, nevím kde bydlíte. Nevím co tímto dotazem sledujete, ale skutečně si neuvědomuji jakýkoliv kontakt či komunikaci o Vás či s Vámi. Prosím Vás, už mě těmito či jinými dotazy neobtěžujte, přeji hezký den“*

Jak je vidět, JUDr. Drábek je ranní ptáče. Tam, kde jiný maže, on poctivě (možná jako jeden z prvních e-mailů) reaguje na věc, se kterou nemá nic společného. To se hned pozná „manažer lidských zdrojů“. Trochu sice nerozumím tomu, že v jedné větě tvrdí, že nikdy nebyl v blízkosti našeho bydliště a v druhé zase říká, že vůbec neví, kde bydlíme. To nedává smysl. Ale přičítám to jeho ranní rozespalosti. I to slovo „neuvědomuji“ není kategorické ne. Inu JUDr. Kdyby prasklo, že tam opravdu někdy byl, slovo „neuvědomuji“ mu ponechává otevřená zadní vrátka, kdyby si jakoby později vzpomněl.

Z nelogičnosti Drábkovy chování a z nelogické odpovědi nelze opravdu nic vydedukovat. Jen to zanechává zvláštní pocit pachuti. Ty důkazy jdou ovšem najít úplně někde jinde. Toto trestní oznámení není založeno na pocitech či dojmech. Uvádím to jen jako jakousi zvláštnost a podivnost.

Existují i další trafiky?

S jistou mírou nadsázky se dá říci, že kde je angažován plk. Skříčil, tam se dříve nebo později objeví i JUDr. Drábek. Myslím tím působení na Univerzitě Tomáši Bati ve Zlíně. Tuto informaci nemám „vizuálně“ potvrzeno, je to třeba jen souhra jmen. Je to jen náhoda nebo další trafika? Další potenciální trafikou by mohlo být i působiště na Slezské univerzitě v Ostravě. Ten pan Skříčil musí být úplnou renesanční osobou. Tolik toho mimo ředitelování policie stihne. Asi slyším trávu růst, ale i naše Íčko dělalo přece nezištně do školství. Míním tím CEVRO, které zakládal a které já považuji za takový „ódésácký“ VUML. Možná i pan Hašek z ČSSD známý jako „japonská kalkulačka“ by se mohl u pana Skříčila leccemu přiučit. Zdá se, že v této banánové republice je poslední dobou nějak přetrafikováno.

Na závěr této kapitoly bych zmínil něco, čemu se říká „ironie osudu“. Představte si situaci, že se ta podezření ohledně trafik, ta tvrzení ve stylu „asi Drábek podle podpisu“, to porušování zákona atd. potvrdí. Představte si, že to bude „zrealizováno“. Není to až tak obtížné. Stačí jen chtít. Nebude pravou ironií osudu, že člověk, který sám zákon porušoval, ho učí na vysoké škole? Zatím je to akademická otázka. Platí presumpce nevin. Vina JUDr. Drábka zatím není prokázána a ani není stoprocentně jisté, že ten JUDr. Josef Drábek, který učí na Univerzitě Tomáši Bati ve Zlíně je ten sám Drábek, o kterém píší. Pokud se ale vše potvrdí, bude to pikantní. Tak to by bylo chucpe.

IV. Financování ODS – „sponzorské dary“

Na úvod použiji namátkově titulky několika článků z roku 2012. Vše lze snadno dohledat na internetu.

Magnát z paneláku Knobloch sehnal ODS miliony. Desetina darů ODS přišla z Přerova (Zdroj: IHNET.cz)

Má ODS peníze z neprůhledných zakázek? Otázky a odpovědi kolem nové kauzy HN (Zdroj: IHNET.cz)

O mé přezdívce "nový Ivan Langer" jsem ještě neslyšel, tvrdí sponzor ODS Knobloch (Zdroj: IHNET.cz)

Je bohatý podnikatel Knobloch nový Ivan Langer? Ptá se deník (Zdroj: Parlamentní Listy)

Přerovský kmoťr znovu na scéně (Zdroj: PŘEROVSKÉ NOVINY online)

Další zakázka pro Rittiga: za rozpočtové plány dostal dva miliony (Zdroj: APUEN)

Velký prostor tomu tématu věnovaly **HOSPODÁŘSKÉ NOVINY** v jednom ze svých tehdejších pátečních vydání. Osobou Knoblocha a hazardem v Přerově se velmi podrobně zabývala i **STRANA ZELENÝCH PŘEROV**.

Je s podivem, že ač se tomu toho času ve velké míře věnovala média, ač jsou tyto informace veřejně dostupné, nikdo ze státního zastupitelství či z policie si toho nepovšimnul. To přesně koresponduje s prohlášením investigativního novináře pana Klímy. Ten jednou v televizním rozhovoru prohlásil, že čekal, že po odvysílání třaskavých reportáží začnou drnčet telefony od státních zástupců. A byl zklamaný. Nic. Ticho po pěšině. Zde je to stejné. **PROTO PODÁVÁM TENTO PODNĚT, JELIKOŽ POLICIE A STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ NIC „NEVIDĚLI, NESLYŠELI, NEČETLI“**.

Organizace přímo související s osobou Robert Knobloch:

KBJ spol. s r.o., PORTOVIA spol. s r.o., DELTA CONSULTING CZ s.r.o., Delta invest kapital spol. s r.o., KMK Investment CZ s.r.o., Přerovská developerská společnost s.r.o., AUSTROTEC s. r.o.

Spříznění lidé osoby Robert Knobloch:

Josef Blumentritt, Jaroslav Čermák, Marcel Kašík, Jaromír Jemelka, Tomáš Březina, Zdeněk Baláš, Miroslav Kurlej, Libor Macháček, Milan Kapoun, Libor Kanis, Petr Netopil, Dagmar Novotná, Jiří Želinský, Jana Talacková, Josef Knobloch

Rekapitulace obsahu výše uvedených článků

Doporučuji seznámit se s obsahem oněch novinových článků. To, co uvádím dál, je jen stručný výčet. Jako červená nitka se všude objevují následující informace: Přerov je město, kde je velká nezaměstnanost (budu komentovat ještě níže). Podle výroční zprávy ODS z roku 2011 téměř desetina „sponzorských“ darů pochází od přerovského podnikatele Roberta Knoblocha (který pro jistotu v Přerově ani nesídlí) a propletence jeho firem a jeho známých a dále jeho obchodních partnerů. Vesměs se jedná o osoby či firmy podnikající v hazardu. Přerovské firmy napojené na Knoblocha nejsou vidět na první pohled. Proto není vůbec jasné, zda jsou to ti praví dárci. Můžou jen někoho krýt. A pokud je tu podezření z nezákonné činnosti, jedinou možností je toto prověřit. Buď se podezření prokáží nebo ne, ale jak policie, tak i státní zastupitelství musí ze zákona konat. Nebo někdo již dopředu ví, že je všechno čisté? To nemůže vědět nikdo a jak se ukazuje, veškeré okolnosti tohoto „sponzorování“ ODS jsou krajně podezřelé. V článcích je dále popisována Knoblochova politická „Eine Karriere“. Jakmile začali do ODS z Přerovska téci miliony, Knobloch šel nahoru nejen politicky (**člen oblastní rady, předseda regionálního sdružení ODS, členství ve výkonné radě ODS** – supluje tam i vlastní státostranou vypuzeného Langera), ale dostal i **křesla v dozorčí radě Lesů České republiky a Povodí Moravy**. V Lesích České republiky tak dochází k **napojení na osobu „lobbisty“ Ivo Rittiga**, který je již delší dobu v hledáčku ÚOOZ. V tomto konkrétním případě se jedná o spornou zakázku bez výběrového řízení v hodnotě 2 miliony Kč. Vyšetřování Rittiga s Janouškem vedlo k zatčení Nagyové a poslanců ODS, pádu Nečasovy loutkové vlády, atd., atd.

*Zlý jazyk, a to já nejsem, by si mohl myslet, že všechny Knoblochovy funkce jsou nějakou odměnou za „sponzorování“ ODS. Nyní je moderní říkat tomu trafika. Je to jistě jen souhra náhod. Ve filmu „Někdo to rád horké“ lichoť kmotr příliš aktivnímu mafiánovi jménem „Psí dečka“ předtím, než ho dá zastřelit, slovy: „**Schopného člověka dole neudržíš**“. Asi to tak bude i tady. Tím míním jen ono „Schopného člověka dole neudržíš“, nic víc. Pan Knobloch by měl být vzorem všem „ódésákům“. Tolik toho pro stranu udělal a nic za to nechce. Ani kandidovat ne. Tak je skromný. To jen rejpalové tvrdí, že na sebe nechce upozorňovat. Jde ve stopách gurma ODS, Langera. Ten přece také blouznil o práci v kotelně, na kapitánský můstek nemířil. Další obětavec, co by se pro ODS přetřhl a oni ho nechtěli ani v té kotelně. Pro vysvětlení těm, co politiku nesledují podrobně. Tyto bláboly do světa Langer vypouštěl, když na sletu modrých kavek v Brně na podzim 2012 měl tu drzost kandidovat do výkonné rady ODS. Až se z toho nevděku roztřásl. Opatřete si záznam jeho projevu, nevymýšlím si. Stojí to za to. Média o tom nereferovala. Z komických skečů onoho sletu byl médií zmíněn jen jakešovský projev Blažka křečovitě svírajícího řečnický pultík a to, že s líčkem nikdo nechtěl obědovat. Kdepak je pan Blažek dnes? A kdepak je paní poslankyně Černochová, jinak úplná lítá amazonka a bojovnice za CASA-Vlastu? Nezemřeli? Byla by to pro českou politiku velká škoda. Je nesmírná úleva zapnout ČT24 a nevidět tam to panoptikum provařených a kyselých obličejů z ODS. Zbylo jen torzo. Zatím. Díky pane Ištvané. Díky pane Šlachto. Díky pane prezidento Zemane. Díky pane Rusnoku. Já ten slet sledoval. Existovala naděje, že padne Nečasova vláda, tak proto. Bylo to sice masochistické trýznění ducha přežít ty kecy, ale vydržel jsem a spatřil rozklepané líčko. To nebyla tréma. To musel být „**Dalíkův syndrom**“. MUDr. Langer a MUDr. Bém (úplné odborné konzilium) by to mohli prozkoumat. Na nobelovku by to sice nebylo, ale popis novodobé choroby to ano. Dalíkův syndrom se projevuje alergií na novináře. Postižený se třese, vykukuje vyplašeně zpoza rohu, ztrácí orientaci, neví čím je. Původem infekce, musí to být infekce, chytil to i Janoušek, je styk pacienta s policií či státním zastupitelstvím. U oslabených kusů má infekce rychlý průběh, často končí i úmrtím, jen ti nejodolnější přežijí i kriminál. Pokud by „ódésácké“ lékařské konzilium tento objev rychle publikovalo v odborných časopisech,*

mohlo by to zachránit Janouška. Byl by na základě objevu ODS prohlášen za postiženého Dalíkovým syndromem, tedy nemocného a nevinného, takže by se tak úplně vyhnul trestu. Toto všechno je v Česku možné.

Bavíme se o sponzorských darech za dva roky v hodnotě 19 milionů korun (informace z roku 2012). Teď to možná dělají sofistikovaněji nebo po oné sérii článků to ustalo. Ale, jak tvrdila doktorka Bradáčová, pokud existují záznamy, lze rozmotat i starší kauzy. A toto staré není. Objem milionů zatím odhalených novináři při financování ODS přesahuje částku, kvůli které je souzen doktor Rath. **Skončí i financování ODS z přerovských heren také u soudu?** Jistě, formálně budou mít tito „sponzoři“ vše v pořádku. Ani majitel herny či její pronajímatel není tak pitomý, aby do ODS tahal igelitky s miliony.

V článcích je dále probírána i zajímavá otázka proč Knobloch oficiálně žije v paneláku v jižních Čechách. Existuje oficiální vysvětlení, nelze ale vyloučit ani to neoficiální. V jedné diskusi je informace (tedy neoficiální), že ředitel příslušného finančního úřadu je Knoblochův spolužák. Pokud je to pravda, není těch náhod nějak příliš? Obrátí se orgány činné v trestním řízení na příslušný finanční úřad? Nebo to opět budou muset vypátrat investigativní novináři např. pomocí zákona č. 106/1999 Sb.? Nebo to mám udělat já? V dalším článku se objevuje spekulace, zda Knobloch není Langerovou figurkou, která se postupně emancipuje. Tím by Langer kompenzoval ztrátu svého přímého vlivu, o který přišel po svém vykroužkování voliči. V jiném článku, vlastně rozhovoru Knobloch odpovídá vyhýbavě, případně protiotázkou. I tento rozhovor byl zajímavý.

*Z některých odpovědí jsem pochopil, že to vše dělá jen z čistého entuziasmu. Přivedl mě tím výrokem až k slzám. A to je správné. Tak to má být. To je ten návrat k pravcovým hodnotám. To je ta často zmiňovaná cesta ke kořenům. Jen aby v těch kořenech nebyli zabydleni pánové **Lajos Bács, Radžív M. Sinha nebo Pepa z Hong Kongu**. Už tam jen chyběla ta jejich švejkovská „mobilizace“ a „boj proti korupci“ a „konzervativní hodnoty“. Hlavně hlasitě troubit na polnici. Nejlépe prstonárodními rýmovačkami na billboardech. Tak si představuji sebereflexi ODS .*

Analýza Strany zelených Přerov ohledně přerovského hazardu říká, že členové ODS mají vliv na umístění každého třetího automatu v Přerově. Jména majitelů a objekty lze snadno zjistit, např. i z té zprávy. A nejde jen o okresní „ořezávátka“, jedná se o společnosti ze skupiny Synot. K tomu si připočtete nekřesťanskou slabost koaličního partnera ODS, tj. Kalouska z TOP 09, pro podporu hazardu a už to začíná dávat smysl. Podporou zákona o hazardu na tom vydělají firmy (některé i obskurní) spojené s ODS a sponzorující ODS. A koaliční partner na oplátku zase vypomůže v jiné špinavosti, kterou je potřeba protlačit do zákona. To vše dává smysl.

Něco málo statistiky a matematiky

Jak již bylo řečeno, přerovský okres patří mezi ty nejvíce postižené nezaměstnaností. Co se týče oné nezaměstnanosti, tak v lednu 2013 byl přerovský okres v tabulce na dvanáctém místě od konce. Jen 11 okresů bylo horších. Před Přerovem je tedy 66 lepších okresů včetně Prahy. Vycházím z toho, že oficiálně máme 77 okresů + hlavní město Praha, tj. 78 správních jednotek.

Číslo 100 děleno 78 je přibližně 1,3. Příspěvek každého okresu by tedy měl být 1,3% do kasy ODS. Provedeme-li korekci na pozici okresu Přerov v tabulce nezaměstnanosti, dostaneme se na hodnotu asi 1%. Tedy takovým dílem by měl být příspěvek okresu Přerov. Přerovské „sponzorské“ dary jsou řádově vyšší. Jaká byla tedy realita? 10%. Deset procent. To znamená desetinásobek celostátního průměru. Dále to znamená, že v Přerově to holt umějí. To jsou hospodáři. Smekám klobouk. Jestli toto není podezřelý financování strany, tak ten smeknutý klobouk sním. Pochopitelně **morální aspekt financování strany – peníze z hazardu – v tomto výpočtu nemůže být zohledněn**.

Můžeme na to jít i jinak. Máme-li 77+1 okresů a každý okres je plný schopných Knoblochů, proč neuvažovat, že každý okres „plní normu“ na 10% jako Přerov. Potom $10 \times (77+1) = 780$. A sakra. To máme 780%, s korekcí na slabost Přerova můžeme uvažovat až 1000%. Dovede-li bídný Přerov dodávat 10%, může okres bohatší dodat i 20%. A opět jsme u těch úderníků. Jak to ti chlapi dělají?

Samozřejmě, že tento výpočet bude zpochybňován. Třeba okresů je 76+1 (i oficiální informace se rozchází), třeba je každý okres specifický, třeba těch lidí schopných jako pan Knobloch není tolik, třeba ne všude je ODS zastoupena a další třeba, třeba... Asi by to připomínalo polemiku církevních koncilů, kde se dohadovali, kolik andělů se vejde na špičku jehly. *A vůbec. Kolik Knoblochů a Íček se asi vejde na špičku ODS? Mnohem nesmyslnější než mé výpočty je absurdní (oficiální) tvrzení, že sponzorování ODS bylo ve zmiňovaném období korektní.* Nezapomínejme, že tato strana má problémy s transparentností financí od samého počátku. Již jsem zmiňoval sponzory Bácse, Sinhu a Pepu z Hong Kongu. A teď tu máme podezření na neznámého pachatele, „Pepu z Přerova“. Pořád není pozdě. I aféra kolem pana Čunka byla vytažena na světlo až po několika letech. Navíc se zdá, že i zde, opět po několika letech, nejasnosti kolem financování ODS znovu tuto stranu doběhly.

Jak je vidět ze statistiky a z kupeckých počtů, realnost financování ODS z Přerova je stejně pravděpodobná jako to, že expremiér Gross je geniální akciový investor. Je-li Gross geniální investor, je Knobloch geniální sponzor. Pak je vše v pořádku. Uvidíme, zda policie dojde u Knoblocha ke stejným závěrům jako u Grosse. Potom ale zbývá buď vyjít do ulic nebo emigrovat.

Arabové mají ropu, my máme ODS a pana Knoblocha. Škoda, že Nečas a spol. padli. Už z nás nikdy nebude východoevropský ekonomický tygr. Mimo Koženého, Krejčíře, Pitra a dalších podobných jsme mohli exportovat také „ódeesácké“ sponzorské know-how. Ruce by nám utrhli. Jen stachanovci a úderníci z ODS dovedou mít výtěžnost 780 až 1000%. Jen oni, tam kde normální člověk vidí 1%, umí dosáhnout efektivitu 10%. To je ta Koženého jistota desetinásobku. ODS i po létech ukázala, že na to má. Nemají se za co stydět, a proto směle „Hlavu vzhůru!“ a „všichni“ budou „happy“.

Ani TOP 09 se nemá za co stydět. V této souvislosti má svůj zákon o hazardu. Má své hrdiny, má své ikony, má své tváře. Kalousek, Drábek, Šiška. Jak rád bych je viděl na billboardech. Jen se chvějí obavou, že se mi to nesplní, že to bude jako při prezidentské volbě, kdy Kalousek nevystrčil ani nos. Možná byl jen nemocný. Že by viróza nebo Dalíkův syndrom v počáteční fázi? Nebo nechtěl dráždit voliče? Co potom zmatený volič? Jak se má orientovat? Kalouskovci bez Kalouska.

*ODS a TOP 09 dělají „bu-bu-bu“ na voliče. Je to stejné strašení jako **strašení Mayským kalendářem**. Až tato souručenství starých brachů budou vymazána z politické mapy České republiky, **NESTANE SE VŮBEC NIC**. Pravicoví voliči se jen přelijí do nových, pravicově orientovaných stran. Žádný konec světa se konat nebude. Ani konec demokracie, ani konec pravice. Jen staří „pravicoví“ šibři ostrouhají mrkvičku. Možná i několik „pravicových“ plaček z řad novinářů zamáčkne v oku slzičku nad koncem kmotrů, se kterými si šli tak dojemně na ruku.*

Závažnost informací

- 1) aféra s financováním ODS na podzim roku 1997 vedla k pádu Klausovy vlády. Z té finanční aféry se ODS dodnes nevzpamatovala. Poté byla ustanovena úřednická vláda Tošovského.
- 2) Tři dny před volbami do Poslanecké sněmovny v roce 2006 Severa a Langer¹ vynesli Kubiceho učené pojednání o ničem. Jen omylem se tomu říká zpráva. Tento traktát vedl k debaklu tehdejšího jasného favorita voleb, ČSSD. Podle agentury na průzkum veřejného mínění STEM

¹ Tehdejší Ministr vnitra Ivan Langer (ODS) dostal od Národního bezpečnostního úřadu (NBÚ) pokutu 9000 korun za to, že umožnil únik části údajů z takzvané Kubiceho zprávy.

tento Kubiceho blábol ovlivnil 25% voličů. Jako bonbónek uvádím, že vyšetřování nepotvrdilo ani jedno z Kubiceho obvinění!!! Do dnešního dne nebyl nikdo na základě této „zprávy“ obviněn!!! Byl to marketingový tah jako z Goebbelsova ministerstva propagandy. Dobrá PR práce. Jak mohl autor takové „zprávy“ dělat ředitele ÚOOZ??? Jak mohl později působit jako ministr vnitra??? I ten nešťastný Nečas se Kubiceho chtěl alespoň třikrát zbavit. Uvedte mi jeden, jediný příklad, kdy se zastal svých policistů. Ani jeden neexistuje. Při extenzivním výkladu slova trafiká lze mít podezření, zda i Kubiceho „ministrování“ nebylo trafikou za tu slavnou „zprávu“. V takové zemi Bílků, Kubiců, Červíčků, Íček a Skřičilů nechci žít. Ale proč bych měl táhnout já? Já policii ani stát nerozvracím ani nezametám kauzy pod koberec. Já nerozvracím státní správu jako Kalousek, Drábek a Šiška. To ODS a TOP 09 je odpovědná za Kubiceho, za Bílka, za Červíčka, za Skřičila, za Langeru, za Kalouska, za Drábka, za Šišku a další a další. Ten seznam by mohl být téměř nekonečný. Samí pravicoví apoštolové. To ODS je hlavní měrou odpovědná za to, v jakém stavu je dnes policie. To ODS je zodpovědná za všechny policejní nešvary, kteří tito lidé spáchali. Tito pánové by měli s ostudou odejít.

- 3) Vyšetřování Janouška a Rittiga vedlo k ještě čerstvým a známým událostem, jako je pád Nečasovy, vlastně Kalouskovy vlády, předčasným volbám, maximální krizi politiky, atd.
- 4) **Aféra financování ODS z Přerova je zatím otevřená. JAK SE STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ ROZHODNE? Převáží zásada padni komu padni nad utlácením dalšího skandálu ODS?**

Možná, že řečnické otázky položené v bodu 4) jsou nošením dříví do lesa. Možná se mýlím, když pochybuji o policii i státním zastupitelství. Třeba již rok a půl probíhá tajná operace. A po ní bude následovat bombastická realizace. Všechny herny spjaté i vzdáleně s osobou Knobloch jsou monitorovány, prostorově odposlouchávány, včetně telefonních odposlechů. Agenti si můžou nohy ušoupat. A pak přijde den D. Vlastně den R. Den velké realizace. Bude to konec hazardu a kmotrů na Moravě. Stovky těžkooděnců obsadí všechny herny v Přerově a okolí. Budou zabaveny tuny drobných z automatů. Vlastníci drobných nebudou zprvu, ale ani později s určitostí známi. Akce bude celorepubliková. Do centrály ODS vpadne komando. Bude se rabovat, šacovat, zatýkat. Němcová, Kuba a další budou v klepetech vláčeni a smýkáni. Někteří nejfanatičtější „ódeésáci“ budou bránit účetnictví „strany“ vlastním tělem. Řev, rvačky, dýmovnice, výstražné dávky ze samopalů. Možná bude použit i dynamit na otvírání trezorů. Nad Prahou a Přerovem budou kroužit po zuby ozbrojené letouny CASA-Vlasta. Dojde k použití donucovacích prostředků, poteče i krev. Ukrajinský či tchajwanský parlament hadra. Bože to bude krása. Jisté náznaky tu již jsou. Jednou, na půl ucha poslouchajíc televizi, jsem myslel, že sleduji Krimi zprávy na PRIMĚ. Až po zbystrění pozornosti jsem poznal, že to nehovoří televizní reportérka, ale že paní Němcová šířila z obrazovky pravicový džihád alias volební program ODS. Jak říkám, chtělo to soustředění, ta podobnost byla zavádějící. Na to by si ODS měla dát pozor, to by jí mohlo uškodit. Myslím to upřímně.

Jak je vidno, nešetřím nejen ODS a TOP 09, ale ani policii či státní zastupitelství. A také proč? Pokud to nepřevezmou média, skončí tento podnět v šuplíku, nejspíš u přerovského státního zástupce Krobota. A můj šuplík se obohatí o úřední bláboly a vyhýbavé blekotání. Aby k tomu nedošlo, **JE POZPDMÍNEČNĚ NUTNÉ, ABY FINANCOVÁNÍ ODS ŘEŠILO VRCHNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V PRAZE V ČELE S JUDR. BRADÁČOVOU.** Jinak tato kauza bude vyšuměna, vyhnita a zametena pod koberec.

POUZE U JUDR. BRADÁČOVÉ MÁM STOPROCENTNÍ JISTOTU, ŽE S ÍČKEM NECHODILA HRÁT VOLEJBAL, HÁZENOU ČI GOLF. JISTOTU, ŽE ÍČKOVÍ NENOSILA DÁREČKY NA JEHO NAROZENINY.

O íčkových vazbách na státní zástupce se veřejně hovoří. A nejsou to žádná „zlá, ošklivá slovíčka a falešné větíčky“. Půjde státní zastupitelství do toho a řízne do živého? Tak, jak existuje seznam státních zástupců s komunistickou minulostí, mělo by Ministerstvo spravedlnosti vypracovat

„Seznam Íčkových kamarádů ze státního zastupitelství a policie“ a ten by měl být veřejně dostupný. Jakýkoliv kontakt s Íčkem totiž považuji za mnohem zhoubnější, než je komunistická minulost toho či onoho státního zástupce. Jistěže ten seznam míním ironicky. To pro vysvětlení některým kabrnákům z okresních a krajských státních zastupitelství, kteří pracují pro Vás a jsou trochu pomalejší. Je škoda, že s ohledem na odbíhání od tématu se k nim nemohu vyjádřit podrobněji. Bylo by o čem psát. A zcela konkrétně.

*Absolutně odmítám věřit takovým státním zástupcům jako je JUDr. Kodýtková z Olomouce (donekonečna zastavuje kauzu přerovského primátora Lajtocha – Nejvyšší státní zastupitelství jí to stále vrací, takže došlo k zacyklení) nebo přerovského státního zástupce Mgr. Iva Krobotu. Otázka zní, zda by se tento neměl ucházet o titul „zametač“ kauz, který je teď po Rampulově odejití volný. Nejtřesnější ovšem je, že Mgr. Krobot rozhodl v trestním oznámení podaném na něho a další osoby sám o sobě a řízení zastavil, včetně toho, že dokonce rozhodoval i o svých předchozích rozhodnutích! Ač je to k nevíře, dodnes s ním nebylo zahájeno kárné řízení, třebaže v podobných, ale více bagatelních případech se tak stalo. Např. u brněnského státního zástupce Coufala, který měl tu smůlu, že po válce státních zástupců skončil v táboře poražených. A takovým státním zástupcům bych měl věřit! Na formální bla, bla, bla, ve stylu „Kolik třešní, tolik višní“ nejsem zvědavý. Nemluvte o tom, že existují státní zástupci, kteří nejsou schopni větu naformulovat. A když ji horko těžko naformulují, tak ji nedokončí. Potom vám to pošlou jako úřední protokol s nedokončenou větou, jejíž smysl si musíte domyslet!!!!!! To je inovace. To je zajímavá „právní konstrukce“. Představte si, že by takto postupovaly i soudy. **Občan by si musel rozsudek domyslet!!!** Výhodu by to mělo v tom, že by u soudů nebylo ani vítězů ani poražených. Každá strana by si domyslela to, co jí vyhovuje. No není to úžasné? Na počest autora jsem tuto větu již dříve ironicky nazval „**První větou Krobotovou, nedokončenou**“. Měla by se vyučovat v prvním semestru na všech právnických fakultách. Pro jedny studenty by sloužila jako varování (takto nikdy ne), pro druhé jako pomůcka, když už nevím kudy kam. Legrace končí v ten moment, když se začneme bavit o neplatnosti nejednoznačného rozhodnutí. Nebo mi **chcete tvrdit, že úřední rozhodnutí obsahující ZÁSADNÍ, ROZHODUJÍCÍ, sáhodlouhou, krkolomnou a nedokončenou větu nedávající smysl, je samo smysluplné a platné?** Těšme se na jeho druhou větu. Zvedne-li jen mírně latku, dosáhne i mezinárodního věhlasu. Budou ho znát i na Novém Zélandu. Nejsmutnější na tom je, že ač jsem na „První větu Krobotovu, nedokončenou“ upozorňoval nadřazené složky, nikdo se nad tím ani nepozastavil, natož aby něco řešil. Mohu uvést i jména těch státních zástupců, kteří na to byli upozorněni. Nikdo nic neudělal. Něco je zde špatně. **Chcete důkaz** (otázka zejména pro média)? **Rád ho poskytnu**, ať se národ pobaví, populisticky řečeno, tím, jaké státní zástupce platí ze svých daní.*

Má-li se vyšetřování podezřelého financování ODS či vyšetřování podezření z trafik ve Šternberku zastavit např. „pro nedostatek důkazů“, nechť tak učiní JUDr. Lenka Bradáčová. **Nebude-li to na Vrchním státním zastupitelství v Praze, tak to „zkodýtkovat“ nebo „zkrobotovat“.** V jedné televizní debatě, když jste obhajoval svoji „novátorskou právní konstrukci“, jste použil sousloví „... to dá zdravý rozum.“

Moje „právní konstrukce“ je taková:

„Nekalosti“ v Praze z důvodů podjatosti byly předány do Olomouce. „Nekalosti“ v Přerově, Šternberku a Olomouci proto ze stejných důvodů musí být řešeny v Praze.

TO DÁ ZDRAVÝ ROZUM.

Z toho důvodu proto kopii trestního oznámení posílám na Nejvyšší státní zastupitelství v Brně (JUDr. Pavel Zeman) a na Vrchní státní zastupitelství v Praze (JUDr. Lenka Bradáčová). **Předpokládám totiž fanatický odpor tuto kauzu předat jinému státnímu zastupitelství. Ovšem stejně fanaticky budu bojovat já (doufám, že i média) za to, aby věc řešila JUDr. Bradáčová v Praze.** Proto jim to (Zeman,

Bradáčová) posílám „na vědomí“. A proto ta média a proto ti politici. Doufám, že nebudete profesně žárlit na paní Bradáčovou. Chápu, že se dnes považujete za předního odborníka na trafiky, ale JUDr. Bradáčová do problematiky trafik dokáže také zcela jistě rychle proniknout. A možná tak budeme konečně mít první odsouzené trafikanty. Nemyslím odsouzené mediálně, ale skutečným soudem. **Je jen velká škoda, že JUDr. Bradáčová, takový predátor kmotrů a slabých státních zástupců, není v každém kraji. Skončila by tím doba ledová v institutu státního zastupitelství. Zejména na Olomoucku by měla spousta, spousta práce.**

Šéf ÚOOZ plk. Robert Šlachta (nástupce Kubiceho v této pozici) veřejně tvrdil, že útvar po panu Kubicem převzal v totálním rozkladu. Tak jak je to potom s tou elitou policie? Kubice byl elitní. Martinec byl také elitní. I Červíček je elitní. Dokonce i Bílek je elitní. Škoda jen, že na Olomoucký kraj zbyli zřejmě jen ti neelitní plukovníci. Potom se nemohu divit, že i zde neprobíhají žádné masívní „realizace“ jako v Praze.

Veškeré informace (tj. kopie tohoto přípisu) poskytnu médiím a politikům v okamžiku těsně po odeslání trestního oznámení na VSZ Olomouc. Zejména bývalým opozičním politikům (opozičním oproti dřívější koalici ODS a Top 09) a dále zástupcům nově vzniklých politických stran. **Hlavním důvodem je obava ze zametení kauzy pod koberec.** A možná se tak zjistí ještě další, zatím neznámé informace. Stejně jako se to podařilo novinářům z Hospodářských novin.

Zda média tyto informace které jim poskytnu, zveřejní, a v jakém rozsahu, to nemohu předjímat. Každé noviny někomu patří a podle toho píší. Možná se i pozná, která média jsou hlídači psy demokracie a která jen hlídači podvratky demokracie. Nedávno zemřel britský novinář Frost, který v aféře Watergate rozhovorem typu „rychlá smrt“ donutil tehdejšího amerického prezidenta Nixona, aby kápl božskou a usvědčil ho ze lži. Možná se tu objeví i nějaký český Frost...

Na rozdíl od Kubiceho je má politická motivace ryze soukromá. Nejsem členem žádné strany, prostě mi jen vadí, co se zde děje. To, že používám ironii, jízlivost a sarkasmus je jen má forma boje s tupými státními úředníky. Tím míním černé ovce jak v řadách policie, tak i státního zastupitelství. **Veškeré podněty jsou míněny naprosto vážně.** Ironické poznámky jsem se snažil vyčlenit, vesměs jsou psány kurzívou.

V. Příklad kvalitní práce místní policie: kauza „hepariňák v sukni“

Jedná se o kauzu, které pracovně a sarkasticky říkám „hepariňák v sukni“. Jsou tam takové policajtské nesrovnalosti, že by se i již zmiňovaný „profesionální úředník“ Kleiber červenal studem. Stručně o co šlo. Má manželka byla léčena na základě padělaných nebo nesprávných výsledků krevních testů. **Tři měsíce** Nemocnice Přerov chrlila vadné rozborů krve. I ošetřujícímu lékaři to připadalo velmi zvláštní. Stále zvyšoval dávky léků, protože vycházel z chybných podkladů. Jeho chyba či vina to tedy není. Byl uveden, přesněji řečeno trvale uváděn v omyl. Vypadalo to, že manželka půjde na operaci, hrozilo dlouhodobé poškození zdraví. Byli tam také nesrovnalosti v zdravotní dokumentaci. Navíc se kolem toho všeho v nemocnici motala ženská, která manželku nenávidí a jejíž manžel velice divně sešel ze světa. Manželka měla důvodné podezření, že něco není v pořádku. Proto po dohodě se zdravotní sestrou ošetřujícího lékaře si žena nechala udělat paralelní rozbor krve v nemocnici Zlín. A výsledek? **HODNOTY ZE ZLÍNA SE ŘÁDOVĚ TISÍCINÁSObNĚ LIŠILY OD VÝSLEDKŮ Z PŘEROVA!!!** Ještě jednou opakuji, rozdíl byl řádově tisícinásobek!!! Lékař dávky medikamentů snížil a ejhle zázrak. Vše se vrátilo do normálu. Mou manželku tři měsíce týrali a léčili tak, až ji málem uléčili k smrti. Byl to zlý úmysl a navíc dlouhodobě prováděný. Žádná náhoda. Žádná nehoda. Žádný překlep v jednom údaji. Vše se dělo dlouhodobě. A nikdo za to neponese následky? Tak to tedy ne! Jen přes mou mrtvolu! Řešit to dále budu ve dvou rovinách. Za prvé vlastní realizátoři, za druhé ti, kteří „hepariňáka v sukni“

kryli. Buď je to záležitost psychopatky (jako v případě Zelinky), která dodnes běhá nepotrestaná po svobodě (v inkriminované laboratoři pracovaly pouze ženy), nebo Nemocnice Přerov udělala fatální a dlouhodobou sérii chyb a někdo se to snažil ututlat. Z tohoto hlediska je mi úplně jedno, kdo za to může. **Ať to bylo, jak to bylo, viník musí být vypátrán a potrestán.**

Těch nesrovnalostí je tam víc, nejen onen tisícinásobek. Přesto bylo vše odloženo. **NEPROVĚŘOVALO SE VŮBEC NIC!!!** Policista, který se v tom chtěl začít šťourat, byl nahrazen jiným. Ten se již nešťoural a plnil pokyny. Žádost, ať to řeší nepodjatá a nezkorumpovaná policie Zlínského kraje, byla zamítnuta. K části spisu je nám dodnes bráněno v přístupu, ač na to máme nárok. Smrdí to na sto honů. **Mě přesvědčí jen dobrá a logická argumentace a tu policajti nepředvedli. Ani jeden z mých argumentů nebyli schopni vyvrátit či vysvětlit.** Požádal jsem proto policejního prezidenta Červíčka, ať nařídí podřízeným uvolnění oné části spisu a varoval jsem ho, že pokud to zamete pod koberec, bude to jeho poslední hrdinský čin ve funkci policejního prezidenta. Chtěl z toho „papírově“ vycouvat opět přes Skříčilu. Přístup nám znovu neumožnili. Bylo ovšem vidět, jak tentokrát mají nahnáno. Hodně nahnáno. Nejvíc nejspíš z toho, že tak, jak byly materiály přesouvány, dobře věděli, že jsem se obrátil na Vrchní státní zastupitelství Praha a případ poraženého policisty Martince je ještě čerstvý. Zajímalo by mě, jak se cítil policajt Lebduška (současný vedoucí Územního odboru Přerov). Od něj mám několik vyjádření, že jeho policajti postupovali dle zákona. **Jak se asi tvářil na vyjádření JUDr. Kratochvílové z Vrchního státního zastupitelství Praha, že zákon byl porušen?** Měli dilema. Nevěděli, jak z toho vybruslit. Rozhodovali se nekonečně dlouho. Šlo to rozseknout za jeden den. Nakonec rozhodli, jak rozhodli a tím došli na konečnou. Oni jsou tak drzí nebo hloupí, že nerespektují ani názor z Vrchního státního zastupitelství. **A co je nejzajímavější? Ta osoba, kterou nejvíc podezírám, že v tom měla prsty, již v Nemocnici Přerov nepracuje. Nedlouho poté, co jsem na tyto nesrovnalosti upozornil tak byla odejita nebo sama dala výpověď.** Soudě podle seznamu zaměstnanců z webu, změnila jen „firmu“ a v současné době působí dál ve zdravotnictví, ve Fakultní nemocnici Olomouc. **Nepřipomíná to i v tomto kauzu „heparinového Zelinky“?**

De facto mi nepomohlo ani Okresní státní zastupitelství v Přerově. Obrátil jsem se na ně přes jejich nadřízený orgán s „*nabídkou, kterou nešlo odmítnout*“. Vyzval jsem je k tomu, ať mi konkrétně vysvětlí existující rozpory. Když to dokáží, uznám jejich argumenty a lidově řečeno, „dám již pokoj“. A výsledek? Ani na jeden konkrétní dotaz mi nebylo odpovězeno, **ani jeden ožehavý bod nebyl vysvětlen.** Třeba onen tisícinásobek atd. atd. **Přerovské OSZ jako vždy nezklamalo. Domnívám se, že toto zastupitelství je v současnosti v takovém stavu, že by tam neměl zůstat kámen na kameni.**

Zde je vhodné uvést Vaše výroky tak, jak jste je použil v rozhovoru pro MF DNES dne 22. 07. 2013. Byla to velká reportáž, na dvě novinové stránky. Tvrdíte tam, že pokud se odhalí skutečnosti, zavdávající podezření ze spáchání trestného činu, musíte konat: „... **těžko v takové situaci můžete říct: Tak toho my si nevšímáme, to nás nezajímá, je nám to jedno. Tak nemůže státní zástupce postupovat.**“ To je naprostý rozpor (kauza „*hepariňák v sukni*“) mezi Vaším výrokem a mezi konáním Okresního státního zastupitelství v Přerově. Říká se tomu **vodu kázat a víno pít.**

Další citace: „... *dopředu nemůžete přece vůbec nic očekávat. Kdybyste to očekával, tak to nemůžete předvídat, protože okamžitě byste byl obviněn z podjatosti, že už máte ve věci rozhodnuto.*“ a další rozpor mezi Vašimi slovy a konáním OSZ Přerov ve zmiňované kauze. Realita vypadá tak, že někteří státní zástupci v Přerově věští z křišťálové koule. Nejspíš je ta koule putovní a půjčují si ji z Olomouce.

Dále jste pronesl „zlatá slova“, týkající se Vojenského zpravodajství: „***I kdyby služba, která má relativně velkou moc, byla zneužita jen jednou, není to prkotina. Možná na otázku, kolikrát se to mohlo stát, už nikdo nikdy nedá odpověď. Ale i tak je narušena důvěryhodnost té služby.***“ To nejsou zlatá slova. To jsou svatá slova. Naprosto sedí nejen na Vojenské zpravodajství, ale také na Okresní státní zastupitelství v Přerově. Dám Vám i odpověď, kolikrát byla tato „služba“ zneužita. Minimálně třikrát. Nebyl to jen „*hepariňák v sukni*“, ale i okolnosti, kdy přerovský státní zástupce Krobot

rozhodoval nejen sám o sobě, ale i o svých předchozích rozhodnutích. A nesmíme zapomenout ani na kauzu super úředníka Kleibera.

V závěru článku z MF DNES se rozhorlujete nad zastrašováním ze strany politiků slovy: „**To by kromě justice bylo zničující pro veřejnost a systém právního státu. Ani na vteřinu nemohu připustit, že by taková varianta mohla nastat.**“ Proč se stejně horlivě nepohoršujete nad předstíranou činností OSZ Přerov? Jejich chování, které popisují a napadám, to není zničující pro veřejnost a systém právního státu? Nebo jste o tom snad nevěděli?

Chcete důkazy? Můžu je v písemné podobě dodat. Můžeme jít ale ještě dál. Mám dvě řešení. Jedno z oblast sci-fi, tedy nereálné. Druhé naprosto proveditelné. „Půjčte“ mi státního zástupce Krobota ať mu mohu klást otázky, na které bude v reálném čase odpovídat. Garantuji Vám, že po dvou hodinách (časový odhad) „výslechu“ si budete hledat nového státního zástupce. Měl by odvahu hrát takový vabank? Už slyším hlasy všech potrefených hus „co si to ten drzý Navrátil dovoluje sahat na majestát státního zastupitelství“. Na to bych mohl kontrovat replikou: „a co si to ti někteří drzí státní zástupci dovolují vůči běžným občanům“. Bohužel, takto to nepůjde. Proto plán B. V rámci zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím pošlu na OSZ Přerov odhadem cca 30 konkrétních otázek a budu žádat konkrétní odpovědi. Vše zveřejním na internetu. Problém v tom není žádný. Kauza „hepariňák v sukni“ je přece zatím mrtvá. A i ze zákona jsou odpovědi na dotazy veřejně publikovány. Já k nim jen přidám vysvětlení a komentář. Věřte, že pokud nedojde k posuvu v této kauze, tak to i provedu. Má to pouze jednu malou, ale podstatnou vadu oproti odpovědím v reálném čase. Slepý státní zástupce požádá jednookého o radu. Ani ten si nebude vědět rady a půjde pro rozum ke komerčnímu právníkovi mimo institut státního zastupitelství. Některé věci ovšem nevyvrátí ani opravdový právní profesionál. Tak jsou průkazné. Nicméně kouzlo již zmiňovaného rozhovoru typu „rychlá smrt“ bude to tam.

Dále v oné reportáži v MF DNES padla narážka na to, že nejvyšší státní zástupce Pavel Zeman „chce dostat velkou rybu“. Silně pochybuji, že se olomouckým státním zástupcům podaří „dostat“ Janouška či Rittiga. Odpověď, proč si to myslím, je naznačena na konci předchozího odstavce. Neříkám, že mě to těší. Ale na druhé straně je to úžasné. Ne Amerika, ale Česká republika je zemí neomezených možností. Nebo víte o jiném státu, kde vyučený a odsouzený prodavač s mankem na triku rozhoduje o tom, kdo bude zemi vládnout a vodí vesele státní zástupce za nos? Tak nějak si představuji přímou demokracii. Zpět k „velké rybě“. Navrhuji „hrábnout“ selektivně mezi některá státní zastupitelství a policii v Olomouckém kraji. Pravda, velká ryba tam asi neuvízne, ale potěš a mřenky určitě. Lepší vrabec v hrsti, než Rittig s Janouškem v Monaku či na Jadranu aneb co je doma, to se počítá. Věřím, že i vrchní státní zástupce disponuje smyslem pro humor a mé špičkování vezme sportovně. Nakonec o tom, že ten smysl máte, svědčí i následující popis.

Dne 18. 9. 2013 jste byl pozván do ČT24 do pořadu Interview, který moderovala Daniela Drtinová. Shodou okolností jsem se téhož dne v rámci tohoto trestního oznámení vrátil k výše popisované reportáži z MF DNES. Abych si připomenul některá fakta, citáty atd. Opravdu to byla náhoda, že se tak stalo v jeden den. Takže mimo již uvedené výroky jsem si všimnul i Vašeho postesknutí ohledně dotazů na zabavenou hotovost a zlato při razíích ve firmách (kauza Nagyová a spol.): „*Nevím, proč se nikdo neptá, komu patřily mobily. Všichni se soustředí na 150 milionů.*“ Paní Drtinová se tedy na mobily zeptala. Vy jste odpověděl. Teď to již všichni víme. Už je nám to jasné. Takže opravdu máte smysl pro humor. Ale policajti ho mají ještě větší, viz níže.

Íčkovi žabáci si dělají z národa úplnou legraci. Některí policajti Olomouckého kraje mají legraci nejen po práci, ale asi i při práci. Takže, aby o tu legraci nepřišli, přispějí malým dílkem i já. Na závěr mého podání (zaslaného na OOP Lipník n. B.), které se týkalo „hepariňáka v sukni“ jsem uvedl tuto ironickou poznámku: „Proto technický dotaz: Mám kopii tohoto trestního oznámení poslat rovnou vdově [redacted] a dalším [redacted] nebo informování provede opět neoficiálně OOP Lipník

nad Bečvou?“ Bylo to míněno, po zkušenosti s OOP Lipník nad Bečvou, ironicky. Místní policajti ale vůbec nejsou hloupí. Poznali, že to je ironie. Proto nečekali, že protistranu budu informovat já sám. Jsou bystří, ironii prokoukli a informovali je místo mě. To není legrace. Dalo se to poznat z chování výše začerněných lidí. Ti měli poplach v oblacích, úplný letecký den, ihned poté, co ono podání doručila pošta na OOP Lipník nad Bečvou. Odpoledne téhož dne již reagovali. Nebyl by to první případ vynášení. Já tvrdím jedno. Vynášení z OOP Lipník nad Bečvou půjde prokázat. Dejte na mé podněty a po rekonstrukci GIBS se stoprocentní jistotou prokáži, že někteří policajti informace vynášeli. A nebude na to potřeba ani výše zmiňovaný detektor lži. Jen nepodjatý, nezkorumpovaný policista a standardní vyšetřovací metody. Bez jakékoliv nabubřelosti, vyvyšování se nebo poučování policie, vím, jak na to. Jen chtít. **JSEM SI NAPROSTO JISTÝ, ŽE TO PŮJDE PROKÁZAT.**

Výše uvedený příklad je jen malou ukázkou stavu části policie Olomouckého kraje pod vedením plk. Skříčila. Špička špičky ledovce. Kdybych měl popsat všechny své postřehy a poznatky, tak by to vedlo k naprosté dehonestaci místní policie. Vůbec neblafuji. Udělal bych to celkem rád. Opravdu „mám co nabídnout“. Stačí říct a spustím. Já ale nechci dehonestovat celou policii. Týká se to pouze několika černých ovcí, na které ukazují prstem. Těžko se pak může někdo divit mé averzi k některým policajtům. Slovo policista by pro ně bylo velkou lichotkou. **Nejpikantnější na tom všem ale je, že dost policistů se mnou souhlasí, i když to nahlas neřeknou do protokolu či veřejně, ale bokem. Opravdu jsem se z několika stran dočkal slovní a tím alespoň morální podpory. Pochopitelně tyto zdravé síly „nenapráším“ ani místním policajtům a už vůbec ne policajtům z GIBS.** Na to ať bleskem zapomenou. Kdyby byli v pokušení zase něco vytahovat, jako např. tu informaci o advokátní kanceláři. Ani se těm nespokojeným policistům nedivím, že se bojí promluvit veřejně. Ustáleným zvykem totiž není řešit obsah kritiky, ale toho „kdo to vynesl“. Místo nápravy se usilovně hledá „práskač“, „krysa“, atd. To jsou autentické výroky z médií v případě provalení nějaké špinavosti.

Ví vůbec běžný občan, jakými lidmi se pan Bílek v GIBS obklopil? Ví občané čeho je GIBS schopna? Odkazuji na další článek z MF DNES. Byl otištěn dne 27. 06. 2013. Název reportáže zněl: **„Spravedlnost? Asi jako v 50. letech“**. Doporučuji ho prostudovat. Byl to opravdu silný příběh, který mě nejen zasáhl, ale i rozzuřil. Týkal se řízené provokace z GIBS, kdy si pracovníci GIBS vymysleli na dva olomoucké kriminalisty trestný čin. Šest let trvalo, než se policisté očistili u soudů. Veškeré postupy státního zastupitelství (není uvedeno které, asi z Olomouckého kraje) směřovaly k jejich kriminalizaci. I když se očistili, žádný happy end to nebyl. K policii je nevezmou, přišli tak o práci, která je bavila. Syn jednoho z těch kriminalistů studoval práva a pod tlakem všech těch depresí spáchal sebevraždu. Takže za lumpy z GIBS a zřejmě i ze státního zastupitelství jsou i mrtvolky. A co svědomí těch šmejdů, kteří to zinscenovali? Ti si dál budou chodit, jakoby se nic nestalo? Uvádím přepis úplného konce té reportáže: *„Samozřejmě jsme podali trestní oznámení na lidi, kteří proti nám prokazatelně vytvářeli smyšlené důkazy, i když zadavatelem této naší likvidace byl určitě někdo jiný, pro koho to ti lidé dělali. Ale vše bylo odloženo s tím, že veškeré materiály už jsou skartované a nelze nic prokázat. Stopy jsou už zametené. Tak vypadá naše spravedlnost.“* Spravedlnost po česku znamená v tomto případě dvě zničené rodiny a smrt studenta práv. Jak se ti šmejdi, co v tom měli prsty, mohou na sebe podívat ráno do zrcadla? Za to přece musí někdo pykat. **GIBS MUSÍ BÝT V KAŽDÉM PŘÍPADĚ ROZEBRÁNA AŽ NA MOLEKULY A ZNOVU REKONSTRUOVÁNA. JE TO POLO-ZLOČINECKÁ ORGANIZACE A MÁ SLOVA O VYMÍTÁNÍ ĎÁBLA NEJSOU VŮBEC PŘEHNANÁ.** Podotýkám, že v popisované kauze se jednalo o vysokoškolsky vzdělané lidi, navíc policisty. A přesto skončili, jak skončili. A teď si představte, že do pařátů GIBS či státního zastupitelství upadne nějaký prostáček. Jeho osud musí být předem zpečetěn.

Toto je nebezpečí pro demokracii! Toto je nebezpečí pro právní stát! Lidé z GIBS (je tam vůbec někdo nevinný) a někteří lidé ze státního zastupitelství. To jsou nepřátelé státu, to jsou nepřátelé českého lidu. Stokrát nebezpečnější, než nějaký Janoušek či Rittig!!! Takové je potřeba eliminovat od moci. Srazit jim hřebínek. Jinak tu demokracii sežerou a „zgibují“ a doplatíme na to všichni.

Znovu musím opakovat, že z mé strany nejde o nějakou slepou nenávist k policii obecně. Totéž se týká i institutu státního zastupitelství. Zde je nutno zmínit a pochválit nejen JUDr. Lenku Bradáčovou, ale např. i státní zástupce ze Zlínského kraje. Jsou tam (Vsetín) státní zástupci, co se nebáli vzepřít olomoucké státní zástupkyni Kodytkové tak, že jim musela nakonec kauzu Lajtoch odebrat. Je tam (Zlín) státní zástupce, který nemá strach říznout do vraždy/sebevraždy skokana rekordmana z kauzy zbrojních zakázek a MUS. Tentýž státní zástupce dozoruje metylovou aféru. A jsme rázem i u policie Zlín, která má můj respekt. Jak by asi dopadlo, kdyby metyl byl vyšetřován a dozorován třeba z Ostravy nebo (úplná hrůza pomyslet) přímo z Olomouce. Troufám si tvrdit, že by to nebylo v takové fázi jako dnes. Troufám si tvrdit, že by dodnes umírali lidé. Nakonec srovnajte chování policejních ředitelů těchto krajů v oné metylové aféře. Jak ostravský, tak zejména zlínský byli všude. Bylo je vidět, bylo je slyšet. Jednali, řešili. Jen v Olomouci zdechl pes. Jednu dobu jsem se úplně bál, zda pan Skřičil také nepodleh v hektickém boji s metylem. Ale on byl jen kdesi zalezlý. Je rafinovaný. Číhal na ty lumpy metyláky, aby je překvapil a přepadl ze zálohy. Nechtěl je vyplašit. To mě uklidnilo. Policie v Olomouckém kraji je opravdu v dobrých rukách plk. Skřičila. Jak ukazuje případ ostravského policisty Petra Krömera, ona to nebude žádná sláva ani v té Ostravě. Pro připomenutí: Krömer vyšetřoval kauzu Tatry (úplatky) a dle médií byl tvrdým způsobem přinucen opustit práci. Proto si myslím, že na policejním prezídiu znají své pappenheimské a z toho důvodu byl metyl delegován do Zlína, ač v té etapě byl Zlín, např. co se týče počtu obětí, na chvostu tabulky.

Mně, ač jsem o to několikrát žádal s ohledem na podjatost místní policie či zastupitelství se to **ZATÍM** nikdy nepovedlo. Není se co divit, tak, jak jsou karty zatím (do voleb) rozdány. Ty hrůzou sevřené policejní zadky dokáží vykonat kus práce – ale jen na svou záchranu. Zlín, to by byla jejich rychlá, u některých i krutá smrt. Zajímavé je, že i kauzu „hepariňák v sukni“ po odborné stránce také musela rozseknout až nemocnice Zlín. Ale já jsem spokojený. Na „hranice“ s krajem Zlín to mám kousek. Takže, jak v té známé pohádce „přeskočím hranici do země krále Miroslava“, tam si dupnu, meknu a zazpívám. Tam můžu. Tam je mi bláze, tam jsem v úplně jiném světě. No a potom se vrátím do toho tvarůžko-česnekového puchu Olomoucka a hned se mi líp dýchá. Doporučuji.

VI. Krasořeči fanatických „ódeésáků“

„Když proti vám stojí lidský dobytek a svině, může se stát cokoli“ (Petr Nečas - ODS); kauza Nagyová; na adresu olomouckých státních zástupců

„Ta olomoucká svině by měla ve své funkci okamžitě skončit“ (Aleš Rádl – poslanec ODS); kauza Nagyová; na adresu olomouckých státních zástupců

„Blb, spermie, ejakulát, trest smrti.“ Íčko hřímající (tentokrát se již netřáslo) a bránící Nečase; kauza Nagyová; na adresu novinářů

„Vytíráš si prdel s těma ostatníma. Jinými slovy říkáš, že tihleti, tihleti si vytřou prdel s tam těma. Tak já ti to povím, jaká hra kolem toho byla. Jaká špinavá hra kolem toho byla, kolik lidí půjde bručet!“ Íčko hrozící (ani tenkrát se neklepalo) k Bursíkovi při volbě prezidenta Klause

"Já jsem přesvědčen, že jsem člověk, který dokáže zaujmout nejenom vystupováním, vzhledem, ale především tím, co říká." (Ivan Langer – ODS); iDNES.cz; 29. 09. 2008; komentář netřeba, mimo poznámky, že ani zde se neklepal. Bože, jak mě jen svědí jazyk...

Přepis policejního odposlechu z pondělí 14. srpna 2000 v 18 hodin 46 minut; převzato z knihy Kmotr Mrázek od Jaroslava Kmenty:

Policie zachytila, jak se Šafranko svěřuje Mrázkovi, že ulovil velmi důležité informace k jednomu důležitému a nadějnému politikovi.

Šafranko: „Mluvil jsem s jedním naším kontaktem. Je to v pohodě. Ale co ti musím říct: povídal mi takové věci na íčka, to mi nebudeš věřit. Ale to je až na osobní jednání. Co on dělá za věci.“

Mrázek: „To se může hodit. Kdyby tam (do vlády) jednou vlez, tak to má cenu zlata.“

Mrázkova slova se naplnila. Ivan Langer „vlezl“ do vlády 4. září 2006.

„Ale s tím íčkem mám radost. To je bomba. Z toho íčka mám fakt radost.“; výroky kmotra Mrázka týkající se Íčka; Jaroslav Kmenta: Kmotr Mrázek II Krakatice

Jak tomu mám rozumět? Můj výklad je ten, že Mrázek byl zvyklý na všechno, ale Íčko dokázal překvapit i kmotra Mrázka. Zajímavé je, že Mrázek měl lepší informace, než státní orgány. Jak je to možné? Neschopnost? Korupce? Ale asi mu už zvoní hrana, a proto se tak třásl. Tak či onak, i Íčko má svou Achillovu patu. Když to zjistil Mrázek, museli to zjistit i jiní.

Dále cituji z knihy Kmotr Mrázek II Krakatice: *Ivan Langer dnes říká, že se snažil pomoci českému podnikateli Lud'ku Sekyroví čistě jen z patriotismu. „Jen jsem lobboval. Nic jiného v tom nebylo.“ prohlašuje.*

A já mu věřím. Já si toho dokonce moc vážím. Langer je patriot, Knobloch je entuziasta. Tito lidé jsou solí naší země. Více takových. Až mě Íčko zažaluje, bude potřeba zmobilizovat (pravicově, jak jinak) soudkyni Langerovou. Žádnou jinou bych nechtěl. A proč jen ji? Sama o sobě prohlásila v kauze tykadlového Smetany, že je „dost velký profesionál“ a já jí to také věřím. Sama to řekla, svými rozsudky i u dalších kauz to prokázala, tak to bude pravda. Dále bude nutno ztotožnit (nejlépe „zrealizovat“) osobu Íčka, o které píše pan Kmenta a o které se vyjadřuji i já. Anebo žalobu podat pod identitou onoho Íčka.

Kde takový slovník ti „ódéesáci“ pochytili? Doma, na výkonné radě nebo na CEVRU? Škoda, že po mé kritice ODS mi na tomto pravicovém VUMLu nebude asi umožněno nikdy studovat. Taková ztráta. Tak rád bych si rozšířil nejen ryze pravicové obzory, ale možná bych obohatil i své vyjadřovací schopnosti. Výše uvedené výroky fanatiků ODS jsem použil jako demonstraci jejich mentální úrovně. Takoví lidé řídili stát. Takoví lidé řídili policii. Takoví lidé měli vliv na další bezpečnostní složky státu. Jako vedlejší produkt mohu jejich citáty užít jako apologetiku svých ironických a někdy až jízlivých vyjádření. To, co ti pánové pronesli, je strop, ke kterému se ani jeden z mých výroků nepřibližuje. A ani se o to nesnažím. Na takovou kadenci je potřeba mít kachní žaludek. Taková smršť vulgarit jen dokazuje pokleslost, prázdnotu a prohnitost politiky a politiků ODS. „Ódéesácký“ hnis a sliz. Prezident Zeman na adresu zelených prohlásil: „Je potřeba je vypálit, počurat, posolit.“ Velká škoda, že tato slova nesměřoval do lůna ODS. Tam by to sedělo líp.

VII. Závěr

Ze všech výše uvedených okolností vyplývá silné podezření, že plk. RNDr. Jaroslav Skřičil a JUDr. Josef Drábek úmyslně porušovali zákon a oba se toho vědomě zúčastnili. Proto žádám, aby vůči nim bylo zahájeno trestní stíhání.

Žádám, aby podezření z nelegálního financování politické strany ODS bylo postoupeno na Vrchní státní zastupitelství v Praze k rukám vrchní státní zástupkyně JUDr. Lenky Bradáčové. Důvodem pro toto postoupení jsou vazby místních státních zástupců a zejména policistů na členy ODS a na lidi spojené s touto stranou.

Dále žádám, abych jako oznamovatel byl písemně informován o veškerých krocích, které budou v této věci učiněny.

Ing. Dušan Navrátil

POZN.

Některé své komentáře jsem si mohl odpustit. Dokument by byl kratší. Po mých zkušenostech s orgány „nečinnými“ v trestním řízení Olomouckého kraje (pod taktovkou ODS) se ale nikdo nemůže divit, že jsem se neudržel. Pořád jsem oproti hulvátům z ODS úplným Mirkem Dušínem. Nakonec i známá advokátka JUDr. Samková jako přílohu pro ústavní stížnost dodala celkem peprný vtíp. Většinou je tato „politická satira“ psána italikou. Od tématu odbočuje jen zdánlivě. Lze to také chápat jako „pokračování trestního oznámení jinými prostředky“. Komu to vadí, může tyto pasáže přeskočit, ale je tam někdy ironicky vystiženo jádro problému.