

Protokol o jednání IV. senátu Ústavního soudu

ze dne 11. listopadu 2009

Přítomni:

Zapisovatelka: Vladimíra Matulová

Předseda senátu: Vlasta Formánková

Soudci: Michaela Židlická, soudce zpravodaj
Miloslav Výborný

Věc:

ústavní stížnost proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 16. 3. 2004 sp. zn. 13 C 57/2003, rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. 10. 2004 sp. zn. 13 Co 329/2004 a usnesení Nejvyššího soudu ze dne 6. 12. 2005 sp. zn. 21 Cdo 1256/2005

Navrhovatel: JUDr. Václav Halbich (zastoupený JUDr. Lubošem Tichým)

Účastník: Obvodní soud pro Prahu 1 - zástupce nepřítomen
Doručení vykázáno dne 19. 10. 2009)
Nejvyšší soud Brno - zástupce nepřítomen
Doručení vykázáno dne 16. 10. 2009)
Městský soud Brno - zástupce nepřítomen
Doručení vykázáno dne 19. 10. 2009)

Vedlejší účastník: 1) ALBA, a. s. , zastoupená Mgr. Stanislavem Němcem
G. Giordano – člen představenstva a. s. Alba (krátkou cestou byl
předložen výpis z obchodního rejstříku)
2) ČSSD - právní zástupce nepřítomen (doručení vykázáno dne 16. 10.
2009)

Jednat se počalo v 10:00 hodin. Námitka podjatosti členů senátu nebyla po poučení vznesena.

Předsedkyně senátu zahájila jednání a udělila slovo soudci zpravodaji Michaela Židlické, která podrobně podala zprávu o stavu řízení. Poté předsedkyně senátu vyzvala přítomné právní zástupce k návrhům na doplnění dokazování.

Právní zástupce stěžovatele bez dalších návrhů.

Právní zástupce vedlejší účastnice 1) konstatoval, že se nachází v obtížné situaci, neboť jeho klientka nebyla přímo účastníkem smlouvy, a proto navrhl vyslechnout jejího přímého účastníka, a to JUDr. Zdeňka Altnera, který se za tím účelem dostavil.



Na dotaz předsedkyně senátu k obsahu svědectví JUDr. Altnera se právní zástupce snažil nastínit obsahový výklad § 35 odst. 2 občanského zákoníku týkající se projevu vůle. Pokud by se Ústavní soud chtěl zabývat otázkou vůle účastníků, jakým způsobem se účastníci dohodli v době, kdy smlouvu uzavírali, tak by měl být JUDr. Altner před Ústavním soudem slyšen. Kromě toho se může svědek vyjádřit také k tomu, že ve prospěch stěžovatele nebyla JUDr. Altnerem v této věci nikdy vystavena plná moc a ve prospěch JUDr. Hájka, který však není účastníkem řízení, byly vystaveny všeho všudy dvě plné moci. Další návrhy na doplnění dokazování vzneseny nebyly.

Po tiché poradě senátu bez přerušení jednání bylo vyhlášeno usnesení, dle něhož bylo za účelem porady senátu o vzneseném důkazním návrhu jednání přerušeno na 15 min.

Po poradě pokračováno v jednání. Senát se rozhodl, že navrhovaný důkaz nepřipustí, neboť jej považuje za nadbytečný ve vztahu k důkazům shromážděným Ústavním soudem. Další důkazy prováděny nebyly a důkazní řízení bylo skončeno.

Předsedkyně senátu vyzvala právního zástupce stěžovatele o závěrečný přednes, který poukázal na argumenty v ústavní stížnosti. Stěžovatel dovozuje, že mezi ním a ČSSD vznikl smluvní vztah, a proto je v pozici věřitele. Dále pak poukázal na ochranu práv třetích osob a fakticitu vztahu, který se blíží vztahu právnímu. V souvislosti s tím poukázal též na BGB § 311 písm. a) odst. 2. a dobrou víru účastníků smlouvy. ČSSD si dle něj byla velmi dobře vědoma spravedlivého očekávání stěžovatele.

Právní zástupce vedlejší účastnice se snažil úvodem zpochybnit formální náležitosti ústavní stížnosti. Dále právní zástupce uvedl, že již ze skutečnosti, dle níž nabyt stěžovatel dojmu, že mu nebudou prostředky zaplacený JUDr. Altnerem, vyplývá, že právní vztah nevznikl mezi ČSSD a jím, ale JUDr. Altnerem a jím. Stěžovatel neprokázal, že by JUDr. Altner odmítl jakoukoli část pohledávky zaplatit. Vedlejší účastník zpochybnil právní postavení stěžovatele, coby účastníka smlouvy o právním zastoupení. JUDr. Halbich a JUDr. Hájek se zachovali v rozporu s uzavřenou smlouvou, neboť požadovali plnění přímo na ČSSD. Peněžní prostředky jsou v soudní úschově zadržovány nezákonně. JUDr. Halbichovi nebyly uděleny plné moci vůbec a JUDr. Hájkovi byly uděleny jen dvě plné moci. Právní zástupce poukázal na výklad ustanovení občanského zákoníku týkajících se projevu vůle a aplikaci zásady *pacta sunt servanda*. Dále právní zástupce upozornil na skutečnost, že 2. 2. 2006 bylo vydáno usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1, dle něhož soudní úschova, v případě, že se o ni nikdo nepřihlásí do tří let od vydání tohoto usnesení, připadne státu a je tedy otázka, jakým způsobem by se v současné době chtěl stěžovatel domoci vyplacení sporných prostředků.

V 11:30 hodin byl vyhlášen nález a sděleno odůvodnění.

Skončeno a podepsáno ve 12:00 hodin.

Vlasta Formánková
předsedkyně IV. senátu Ústavního soudu

