



Č.j. Pre 190/2010

dne 1.11.2010

Protokol o výpovědi svědka

Příjmení a jméno : Hlaváčková Renáta
Datum narození : 15.9.1972
Bytem : 9. KVĚTNA 155/37, HOŘOVICE
Průkaz totožnosti : 108707822
Ústní jednání zahájeno v 10,00 hodin

Svědek byl poučen podle § 55 zák.č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a podle § 21 odst.1 písm.g) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů:

Každý, kdo není účastníkem, je povinen vypovídat jako svědek; musí vypovídat pravdivě a nesmí nic zamlčet.Svědek nesmí být vyslýchán o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovat v tajnosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn.Svědek nesmí být vyslýchán též tehdy, jestliže by svou výpovědí porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn.Výpověď může odeprít ten, kdo by jí způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt (§ 55 správního řádu).

Přestupku se dopustí ten, kdo úmyslně podá nepravdivou nebo neúplnou svědeckou výpověď ve správním řízení Za tento přestupek lze uložit pokutu do výše 10.000 Kč (§ 21 odst.1 písm.g) a odst.2 zákona o přestupcích).

Po seznámení s předmětem výslechu svědek uvádí :
Obviněným je pořizován zvukový záznam z jednání.

Stalo se to v předvolebním období, pan Šinágl přišel na pobočku pošty v Žebráku, pamatuji si, že mi sdělil, že na zdi visí reklama na knihu pana Nečase, že toto je protizákonné a požádal mne, abych to odstranila. Toto jsem odmítla s tím, že se sice jedná o rámeček ve vlastnictví České pošty, ale je pronajat ke komerčním účelům jiné firmě, tudíž já s ním nemohu manipulovat. Asi za dva dny pan Šinágl přišel opět, kontroloval, zda jsem plakát odstranila, a když zjistil, že ten je stále na svém místě, zavolal hlídku policie.

Pan Šinágl odjel ještě před příjezdem policejní hlídky, hlídka se mnou sepsala záznam a odjeli. Po nějaké době, kterou již s odstupem času nejsem schopna určit, pan Šinágl opět dorazil na poštu, a když zjistil, že tam plakát stále visí, začal rámeček rozebírat sám. Plakát si vyndal a odnesl. Folii tam zanechal. Rámeček ani folie poškozeny nebyly. Rámeček zůstal viset na zdi, ten je připevněný na stálo, folii pan Šinágl dal přímo k mým rukám ihned poté, co odstranil plakát. Dále dodávám, že jsem měla instrukce od svých nadřízených, že pakliže by pan Šinágl manipuloval s reklamním rámečkem, tak mám volat policii.

Pokud vím, jednalo se o smlouvu se společností Media Master. Tuto informaci jsem předávala již policejní hlídce.

Dotaz komise:Vznikla Vaší pobočce nějaká škoda?

Odpověď: Naší pobočce ne.

Dotaz: Měla jste nějaké pokyny od svých nadřízených jak postupovat v případě, že by přišel společnosti, která má rámeček pronajatý?

Odpověď: Neměla

Dotaz: Měla Česká pošta informaci, že by se mělo jednat o protizákonné plakáty?

Odpověď: Ne taková informace ke se mě nedostala.

Dotaz zástupce obviněného:

Máte písemné pokyny od svého vedení ohledně nájmu reklamní plochy?

Odpověď: Písemné pokyny nemám, vždy to byly pouze ústní dohady, nevylučuji, že nějaké písemné doklady existují.

Dotaz: Co se stalo s prázdným rámečkem?

Odpověď: Nic, je tam tak, jak tam byl.

Dotaz: Zda jste informovala své nadřízené, že plakát chybí:

Odpověď: Ano

Dotaz: Kdyby poté, někdo ze společnosti Media Master přišel a chtěl dát do rámečku nový reklamní materiál, mohl by tak učinit?

Odpověď: Ano, mohl, ale nestalo se tak, nikdo tam od té doby nebyl.

Dotaz: Jak se jmenuje nadřízený, se kterým jste jednala.

Odpověď: Je to manažerka obvodu Beroun sl. Zuzana Veselá.

Skončeno, schváleno a podepsáno v 11,00 hod.

Dne

.....

podpis svědka

Výpovědi přítomen obviněný pan Jan Šinágl a zástupce pan Tomáš Pecina

Dne

.....

podpis obviněného

Zapsala dle diktátu předsedy komise:

Švančerková Jitka

.....

podpis

Členové komise:

podpis předsedy

.....

podpis člena

.....

podpis člena