

**PROTOKOL O JEDNÁNÍ**  
před soudem prvního stupně

Krajský soud v Praze

oddělení: 36 C

dne: 21. května 2012

Věc:

**Žalobci:** Helena Vondráčková, Martin Michal, Michaela Kocourková, Agentura MM Praha, s.r.o., Mgr. Jana Gavlasová

**Žalovaný:** Jan Šinágl

**o ochranu osobnosti**

Přítomni od soudu:

**samosoudce:** JUDr. Vojtěch Cepl  
zapisovatelka: Lud'ka Kotlantová

K jednání se dostavili:

**1. žalobce:** Helena Vondráčková - nikdo  
Martin Michal - nikdo  
Michaela Kocourková - nikdo  
Agentura MM Praha, s.r.o. - nikdo  
Mgr. Jana Gavlasová - osobně

\*) osobně rodné číslo:

\*) osoba pověřená za něj (ni) jednat:  
pověření ze dne

č.l. spisu

\*) se nedostavil(a) - \*) doručení vykázáno dnem  
\*) doručení není vykázáno

**2. zástupce žalobce: Mgr. Jana Gavlasová - osobně**

\*) plná moc ze dne

č.l. spisu

\*) ustanoven rozhodnutím ze dne

č.l. spisu

\*) substituční plná moc ze dne

č.l. spisu

\*) se nedostavil - \*) doručení vykázáno dnem  
\*) doručení není vykázáno

**3. žalovaný: Jan Šinágl - osobně**

\*) osobně rodné číslo:

\*) osoba pověřená za něj (ni) jednat:  
pověření ze dne

č.l. spisu

\*) se nedostavil - \*) doručení vykázáno dnem  
\*) doručení není vykázáno

#### 4. zástupce žalovaného: JUDr. Petr Kočí, PhD. - osobně

- |  |            |
|--|------------|
| *) plná moc ze dne                           | č.l. spisu |
| *) ustanoven rozhodnutím ze dne              | č.l. spisu |
| *) substituční plná moc ze dne               | č.l. spisu |
| *) se nedostavil - *) doručení vykázáno dnem |            |
| *) doručení není vykázáno                    |            |

Jednání zahájeno v 10:00 hodin za účasti veřejnosti.

Čte se žaloba.

**Zástupce žaloby** odkazuje zcela na žalobu, kterou doplňuje o tvrzení a důkazy následujícím způsobem:

- 1) co se týče užití r.č. Heleny Vondráčkové, týká se toho text z 19.7.2011, doplněný navíc o nepravdivé tvrzení, že pokud krajský úřad změnil rozhodnutí o obnově, pak se jedná o prohru žalobkyně, dále text ze 13.4.2012, text z 19.4.2012 a 1.12.2011, dále bylo ve věci zahájeno několikeré přestupkové řízení, přičemž dne 15.3.2012 pod sp.zn. ČJS-MÚHO-4463-2011/VVP, bylo rozhodnuto zatím nepravomocně, že se žalovaný dopustil svým postupem přestupku. Zástupce žaloby zakládá do spisu zmíněné texty z 19.7. a 1.12.2011 a 13., 17.4. a 19.4.2012.
- 2) Co se týče dnešního jednání, jsou podávány nesprávné informace, žalovaný jednou tvrdí, že je žalován o 3.600.000,- Kč, jednou 4.000.000,- Kč. Kromě toho se mění účastníci řízení a text obsahuje další pomluvy. K tomu připojuje žaloba další texty z 19.9.2011, 4.1.2012, 17.2.2012, 20.2.2012, 20.5.2012.
- 3) Co se týče osobnosti žalobce Martina Michala, žaloba poukazuje na zprošťující rozsudek 4 T 4/98 Městského soudu v Praze a k tomu ještě rozhodnutí VS v Praze, k tomu žalovaný opět napsal text, který žaloba přikládá ze dne 1.12.2011 a 9.4.2012, že rozsudek I. stupně měl být uplacen.
- 4) Co se týče nakládání s textem zlovolným způsobem, předkládá žaloba text o Lidicích ze 14.10.2011.
- 5) K otázce, že žalobce Martin Michal podává trestní oznámení na kdekoho a pro cokoli, předkládá žaloba texty, kde podává trestní oznámení žalovaný, a to 20.11.2011 na náměstka ministra obrany, 13.10. a 8.12.2011 na Naděždu Kavalírovou, 9.5.2010 na ředitele ČEZ a ředitele Českých drah, 18.2.2011 na poslankyni Semelovou, 22.4.2011 na nejmenovaného lékaře, 19.9. na žalobce Martina Michala. Tyto zmíněné texty ještě žaloba předloží, nicméně je navrhuje k důkazu.
- 6) Co se týče návštěvnosti stránek www.Sinagl.cz., pak poukazuje na text žalovaného z 15.10., kde uvádí žalovaný sám celkem 3 000 000 návštěv, dále na text z 12.4.2012, jehož součástí je protokol o vysvětlení, kde uvádí žalovaný, že rozesílá texty na desetitisíce adres. Zmíněné poslední dva texty zástupce žaloby zakládá do spisu.

Sděluje se podstatný obsah vyjádření žalované strany č.l. 57, zjišťuje se, že žaloba toto vyjádření dostala.

**Zástupce žalovaného** se opět odvolává na písemné vyjádření a doplňuje ho a zdůrazňuje následující body:

- 1) je si vědom, že neexistují osoby zcela bezectné, nicméně trvá na tom, že existují osoby se sníženou pověstí, dále existují osoby veřejně činné, na které by se v obou případech mělo hledět přísněji. Poukazuje na to, že žádný z výroků žalovaného není zásahem do práv na ochranu osobnosti.
- 2) U řady požadavků petitu postrádá aktivní věcnou legitimaci s ohledem na to, že předmětem komentáře je například Jiří Paroubek, nebo je zveřejněn záznam o svědecké výpovědi třetí osoby, případně jsou předmětem události v Lidicích.
- 3) Žalovaná strana postrádá určitost žalobního petitu, všeobecně jsou v mnoha bodech uváděny lživé a dehonestující výroky, nicméně ty nejsou konkrétně specifikovány. To platí zvláště u žalobce Martina Michala, nebo třeba o napadení Jany Gavlasové.
- 4) Co se týče zveřejňování zvukových a obrazových záznamů, jde vesměs o jednání u přestupkové komise nebo o soudní jednání, v tomto případě tyto projevy nemají osobní povahu a nelze je chránit v rámci práv na ochranu osobnosti. Totéž platí o výzvě, kterou adresovali žalobci žalovanému.
- 5) U řady výroků je zjevná nezpůsobilost zasáhnout do práv na ochranu osobnosti, například tvrzení, že žalobce nebyl přítomen jednání.
- 6) Pokud je požadováno odstranění celého textu, přesahuje tento požadavek údajně urážlivé výroky, kterých se měl žalovaný dopustit. Požadavek je komplikovaný neurčitostí petitu, která byla zmíněna v bodě 3.
- 7) Konečně u právnických osob může být jejich dobré jméno předmětem dokazování, což se týká agentury MM Praha, s.r.o.

K dotazu soudu činí žalovaná strana nesporným, že žalovaný Jan Šinágl je autorem všech textů na stránkách [www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz), které jsou jím přímo podepsány.

**Účastníci poučení** podle § 118b o.s.ř. o nutnosti navrhnout důkazy během tohoto jednání, jinak k nim soud nebude moci přihlížet.

**Zástupce žaloby** doplňuje návrhy na důkazy k těm, které již byly učiněny v žalobě, nebo v rámci úvodního vyjádření o opis přestupků a zprávu o pověsti, oboje od Obecního úřadu Žebrák, kde je bydliště žalovaného, v případě, že má záznam v rejstříku přestupků, poté navrhuje všechny spisy, které se těchto přestupků týkají.

**Zástupce žalovaného** navrhuje důkazy výslechem svědků: Jiřího Vondráčka, Miroslava Stiebała, Miroslava Trpáka a Marty Kubišové. Dále žádá provést důkaz novinovými články, které se týkají špatné pověsti agentury MM.

**Zástupce žalované strany** upozorněn, že takto navržený důkaz nelze provést, listinu je nutno označit takovým způsobem, aby nevznikly pochyby o její totožnosti.

Poté zástupce žalované strany další návrhy nenavrhuje.

**Sděluje se** podstatný obsah listin navržených žalobou-přílohu označenou jako 1., zprávu blok Jana Šinágla zrušen ze 7.2.2010, sděluje se podstatný obsah životopisu Jana Šinágla, pocházející z jeho internetových stránek.

Žalovaný namítá, že se jedná zřejmě o text z wikipedie, upozorňuje, že se skutečně jedná o stránky www.sinagl.cz. a žaloba dodává, že text pořídili z internetových stránek.

Žalovaný dodává, že jeho životopis byl od té doby nejméně dvakrát doplněn.

Sděluje se výpis z obchodního rejstříku příloha č. 3, k tomu doplňuje zástupce žaloby, že došlo ke změně, že společníkem není Helena Vondráčková, ale společnost sídlící na Floridě. Sděluje se profil z internetových stránek příloha č. 4, sděluje se podstatný obsah stránek Helena Vondráčková – příloha č. 5, zástupce žaloby k tomu zdůrazňuje, že důvodem předložení tohoto důkazu, doložit, že Helena Vondráčková e známí zpěvačka že jí zastupuje agentura MM.

Vyhlášeno

#### **U s n e s e n í**

**Řízení se odročuje na 1. října 2012 v 9:00hodin**, v téže místnosti, což přítomni berou na vědomí a nebudou již obesíláni.

Skončeno a podepsáno v 11:00 hodin