

ČESKÁ REPUBLIKA
OKRESNÍ SOUD V Kladně

Nám. E. Beneše 1997, PSČ 272 55 Kladno

ústředna tel.: 312 278 722, informace tel.: 312 278 790, fax: 312 243 161

e-mail: sprava@osoud.kld.justice.cz, www.justice.cz/oskld

Naše sp. zn. 50 St 9/2010

V Kladně dne 14. června 2010

Jan Šinágl

bytem : Žebrák, Bratří Nejedlých 335, okr. Beroun

Vážený pane,

dne 23.4.2010 jste podal u zdejšího soudu ústní stížnost na postup samosoudce JUDr. Ladislava Koudelky v trestní věci vedené pod sp. zn. 6 T 4/2010. Ve své stížnosti uvádíte, že došlo k porušení Ústavy České republiky a Listiny základních práv a svobod, jakož i že bylo veřejnosti znemožněno zúčastnit se jednání soudu, ačkoliv v jednací síni byla volná jedna lavice. Poukazujete na skutečnost, že jednání se konalo v jednací síni, do které byli vpuštěni jen někteří zástupci médií, ostatní přítomní zástupci médií nikoli. Dále požadujete zdůvodnit, proč nebylo jednání nařízeno do velké jednací síně, když soudce musel očekávat větší zájem veřejnosti o tento případ. Dále poukazujete na nevhodné chování soudce, který obžalovanému ponechal během jednání přiložena pouta na rukou (tato nechal sejmout až po 30 minutách) a skutečnost, že v jednací síni bylo přítomno větší množství příslušníků Policie ČR a Justiční stráže.

Podle svého obsahu bylo Vaše podání posouzeno jako stížnost na nevhodné chování soudních osob. V souvislosti s výše uvedeným si Vám dovoluji sdělit, že dle § 164 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb. v platném znění (zákon o soudech a soudcích) se mohou fyzické a právnické osoby obracet na orgány státní správy se stížnostmi, jen jde-li o průtahy v řízení nebo o nevhodné chování soudních osob anebo narušování důstojnosti řízení před soudem. Podle § 164 odst.2 uvedeného zákona se stížností nelze domáhat přezkoumání postupu soudu ve výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti.

V rozsahu svých oprávnění při přezkoumání stížnosti, jsem z obsahu spisu Okresního soudu v Kladně sp. zn. 6 T 4/2010 a z písemného vyjádření JUDr.Koudelky zjistil, že jednání bylo řádně nařízeno a konalo se v jednacím síni č.1, která je vybavena nahrávacím zařízením a je určena k projednávání trestních věcí. Je pravdou, že původně bylo hlavní líčení nařízeno do jednacím síně č. 2, která se nachází vedle jednacím síně č. 1, ovšem s ohledem na poruchu na nahrávacím zařízením v této jednacím síni, bylo jednání poté uskutečněno v jednacím síni č. 1, což bylo zřetelně uvedeno u jednacím síně č. 2. Tyto jednacím síně jsou umístěny na jedné chodbě a ve stejné části budovy a rozměrově jsou shodné. Informace ohledně většího zájmu veřejnosti o sledování tohoto jednání byly soudu doručeny den před konáním hlavního líčení, tedy 22.4.2010. O této skutečnosti byl samozřejmě JUDr. Koudelka informován. JUDr. Koudelka zvolil k projednání této konkrétní věci právě jednacím síň umístěnou v přízemí budovy, s ohledem na zajištění důstojnosti a bezpečnosti tohoto jednání, neboť v době před konáním hlavního líčení se stal terčem velmi hrubých a vulgárních útoků, včetně výhrůžek o použití násilí. Je pouze věcí konkrétního samosoudce, do jaké jednacím síně nařídí jednání a předseda soudu ani místopředseda soudu, nejsou oprávněni mu dávat pokyny do jaké jednacím síně má být jednání nařízeno a v jakém rozsahu bude do jednacím síně vpuštěna veřejnost.

Jak jsem ověřil, tak v konkrétní trestní věci se poté konalo dne 23.4.2010 hlavní líčení jako veřejné a také zástupcům sdělovacím prostředků a veřejnosti byla účast u jednání umožněna. Samozřejmě účast veřejnosti byla korigována na kapacitní možnosti jednacím síně a dále, jak vyplývá z vyjádření samosoudce JUDr. Koudelky, i s ohledem na zabezpečení pořádku a nerušeného průběhu hlavního líčení. Dle informací JUDr. Koudelky bylo přijetí takového opatření důvodné, neboť v předchozích jednáních v této věci, která se dříve konala u Okresního soudu Nymburk (k Okresnímu soudu v Kladně byla věc na základě rozhodnutí Krajského soudu v Praze přidělena k projednání), docházelo k zásadnímu narušování průběhu hlavního líčení, jak ze strany obž. Fialy, tak i z řad veřejnosti. Na žádost eskorty byla proto z bezpečnostních důvodů ponechána lavice za obžalovaným prázdná. Pokud této žádosti eskorty samosoudce vyhověl, je toto jeho právem a orgán státní správy soudu nemůže rovněž do tohoto oprávnění nikterak zasahovat.

Pokud se ve stížnosti zmiňujete o větší jednacím síni, tak je pravdou, že v 1. patře budovy soudu se nachází jednacím síň č. 6, která je jak kapacitně, tak i rozměrově největší u Okresního soudu v Kladně (pro cca 60 osob). V této jednacím síni se ovšem konala jednání ve věcech „Rod“ a dále jednání ve věcech mladistvých, kdy v těchto typech řízení je účast veřejnosti limitována ust. § 54 odst.1 a ust. § 92 odst.2,3 zák.218/2003 Sb. v platném znění. Tato jednání byla nařízena již v průběhu března 2010 soudcem, který má tuto jednacím síň přidělenou k projednávání věcí. Navíc opět musím poukázat na již zmiňovanou skutečnost, že nejsem oprávněn samosoudci nařizovat v jaké jednacím síni má jednání konat. Správa soudu může pouze na žádost předsedy senátu učinit příslušná opatření (viz. § 17 odst.2 vyhl. Msp ČR č. 37/1992 Sb. o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy) k zajištění např. větší jednacím síně, ovšem pouze za předpokladu, že je to v možnostech soudu. K tomuto si dovoluji ještě

poznámenat, že taková žádost by měla být sdělena předsedovi senátu s dostatečným časovým předstihem a to i s ohledem na ostatní nařízená jednání soudu a nikoli několik hodin před samotným jednáním.

Pokud se jedná o přítomnost většího počtu příslušníků Vězeňské služby ČR (eskorty a členů justiční stráže), nikoli tedy příslušníků Policie ČR, jak mylně uvádíte, tak je odpovědností velitele eskorty v jakém počtu, v případě obžalovaného, který je předváděn z vazby či výkonu trestu, je počet členů eskorty stanoven a to s ohledem na nerušený průběh eskorty a zajištění její bezpečnosti. Dále je právem samosoudce požádat i velitele místní jednotky Justiční stráže o přítomnost příslušníků JS v jednacím síni. A to opět s ohledem na zajištění nerušeného a důstojného průběhu hlavního líčení. Dle vyjádření samosoudce byla pouta ponechána obž. Ing. Fialovi na počátku hlavního líčení s ohledem na poznatky soudu o nevhodném chování obžalovaného u jiných jednání soudu. Poté co se soud ujistil, že ze strany obžalovaného nebude docházet k takovému jednání vůči příslušníkům eskorty, byl cca po 20 minutách vydán samosoudcem pokyn k sejmutí pout. Zde musím opět konstatovat, že je pouze v kompetenci samosoudce, aby s ohledem na konkrétní situaci, vydal příkaz k sejmutí či ponechání donucovacích prostředků u osob předváděných z vazby či výkonu trestu. Tento postup samosoudce je tedy v souladu se zákonem.

Pokud se do budovy soudu dostavila Policie ČR, stalo se tak z iniciativy osob z řad veřejnosti přítomné na chodbě soudu. Poté co se dostavila hlídka v počtu dvou členů, která se dostala do kontaktu s veřejností přítomnou na chodbě, tak jak jsem byl informován velitelem místní jednotky justiční stráže, byla po vyhodnocení situace přivolána touto hlídkou posila, neboť se přítomní policisté cítili ohroženi chováním některých osob přítomných na chodbě soudu. Poté se dostavila pořádková jednotka Policie ČR Kladno, nikoli tedy speciální jednotky URNA. Nejednalo se tedy o žádné aktivity soudních funkcionářů či samosoudce JUDr. Koudelky, jak uvádíte.

Po prošetření Vaší stížnosti tedy musím konstatovat, že jsem při jejím přezkumu nezjistil, že by v řízení vedeném u Okresního soudu v Kladně pod sp. zn. 6 T 4/2010 docházelo ze strany soudu k průtahům v řízení, případně, že by ze strany soudních osob došlo k nevhodnému chování anebo narušování důstojnosti řízení před soudem. Proto Vaši stížnost hodnotím jako nedůvodnou.

S pozdravem



Mgr. Roman Lada
předseda Okresního soudu v Kladně