

ČESKÁ REPUBLIKA  
**OKRESNÍ SOUD V KLDNĚ**

Nám. E. Beneše 1997, PSČ 272 55 Kladno

Naše sp. zn.: 50 St 9/2010

**Pisemný záznam o ústně podané stížnosti  
dle § 166 odst. 1 zák. č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích**

Datum vyhotovení záznamu: 23. dubna 2010

Jméno, příjmení, název, IČO a sídlo, adresa stěžovatele:

Jan Šinágl, nar. 9.12.1952, bytem Žebrák, Bratří Nejedlých 335, okres Beroun, č. OP  
113 552 323

Obsah stížnosti:

Dnešního dne jsem se dostavil na veřejné projednávání ve věci obžalovaného předsedy K 213 Ing. Jiřího Fialy. Jako občan a novinář podávám tuto stížnost a současně podnět k prošetření dnešního jednání pana soudce JUDr. Ladislava Koudelky (jméno soudce bylo místopředsedkyní upřesněno, neboť stěžovatel ho neznal přesně).

Stěžovatel dále k obsahu stížnosti uvádí: Pro možné porušení zákonů České republiky, Ústavy České republiky a Základní listiny práv a svobod, která je její součástí. Konkrétně na veřejné jednání byla vpuštěna pouze část veřejnosti, ačkoliv v soudní síni byla prokazatelně volná celá lavice pro devět osob. Tím došlo k jasnému porušení práva veřejnosti, zaručeného Ústavou České republiky, zúčastnit se veřejného soudního jednání. Jako novináře mne doslova konsternoval postup pana soudce, který provedl cenzuru přítomných pracovníků médií a vpustil pouze jejich část (ČTK, Deník Právo, Kladenský deník a Český rozhlas Regina). Zástupci ostatních přítomných médií nebyli vpuštěni, čímž došlo panem soudcem k dalšímu porušení zákona o dobrých mravech nemluvě. Požadují též prošetření, proč při tak značném zájmu veřejnosti, bylo původně plánované soudní jednání z velké síně přesunuto do malé. Údajně se v této velké síni mělo konat, resp. měla konat neveřejná soudní jednání. Předpokládám, že jsou patřičně doložena a z jakých příčin byla nepřístupná veřejnosti. Současně žádám vysvětlení, proč pan soudce přestože jistě očekával velký zájem veřejnosti, nevyužil tuto velkou místnost a nedal tak možnost všem přítomným pracovníkům, médiím a občanům se tohoto veřejného soudního jednání s panem Ing. Jirím Fialou a dalšími obviněnými zúčastnit. Zde se také nabízí otázka proč pro neveřejné soudní jednání, tedy bez přítomnosti veřejnosti, je používána prázdná největší soudní síň Okresního soudu Kladno. Prvé části soudního jednání jsem se nemohl zúčastnit, ale je doložitelné svědky a zvukovými záznamy, že se pan soudce Koudelka dopustil naprosto odsouzeníhodného jednání v rozporu s dobrými mravy a zdravým rozumem. Obžalovaný Ing. Fiala byl do soudní síně předveden s pouty na rukou a ty mu byly až cca po 30 minutách, přestože o to žádal jeho obhájce, nařízením soudce Koudelky sejmuty. Je taktéž doložitelné svědky, že po celou dobu soudního jednání se v soudní síni nacházeli čtyři příslušníci Policie České republiky a pět

příslušníků Justiční stráže, kteří tvořili kolem Ing. Fialy neprodyšný kruh. Tento stav zůstal nezměněn i v druhé části jednání, které jsem se mohl už zúčastnit. Pro pořádek uvádím, že mně z první části soudního jednání pan soudce Koudelka právem vyzval, abych opustil soudní síň, protože jsem nerespektoval jeho příkaz zákazu fotografování v soudní síni, který byl vyvěšen na dveřích. Za toto jsem se mu omluvil, ne že bych o zákazu nevěděl, ale ve vypjatosti situace jsem instinktivně fotografoval Ing. Fialu v zajetí justiční stráže. Připomínám, že ani v padesátých letech si totalitní komunistická justice nedovolila po začátku soudního jednání neodejmout předvedeným obžalovaným pouta a kdy k ochraně těchto „zločinců“ postačil jeden či dva příslušníci justiční stráže. Chtěl jsem připomenout, že pan Ing. Jiří Fiala je veřejně známou osobou, vykonává neskutečné množství potřebné práce, jednak jako předseda K 213, kdy bojuje za práva otců, jejich dětí a současně za zlepšení nedobrého stavu české justice. O kvalitě jeho práce a činnosti svědčí i to, že ačkoliv vyhrává u Evropského soudu pro lidská práva, je přesto bezdůvodně zatýkán za bílého dne a celostátně hledán jako největší zločinec. To se prosím děje v zemi, která se nazývá demokratickou a považuje se za vyspělou zemi Evropské unie. Toho, čeho jsem byl dnes svědkem u Okresního soudu Kladno, bude nepochybně přítomnými médii a právem rozhořčenými občany oznámeno široké veřejnosti. Je i v zájmu samotného Okresního soudu Kladno, aby jeho předseda tuto moji stížnost maximálně využil a současně i všech svých pravomocí, aby se už nikdy tato ostudná situace u Okresního soudu Kladno neopakovala. Může tak přispět svým dílem a svojí neodejmutelnou odpovědností, k nápravě poměrů v české justici. Bohužel ji lze všeobecně a prokazatelně stále nazývat zločinnou a s mafiánskými prvky a praktikami. I toto dnešní jednání a jeho průběh jak v soudní síni, tak na chodbách Okresního soudu Kladno, kam se dostavila Policie ČR v počtu dvou příslušníků a cca deset příslušníků zásahové jednotky Urna, nasvědčuje, že má výše uvedená slova mají svá opodstatnění.

Žádám, abych byl v zákonné lhůtě informován o tom, jak byla moje stížnost vyřízena a jaká opatření byla podniknuta.

Kopie záznamu na žádost předána stěžovateli.

Lhůta k vyřízení stížnosti:

Podle zákona.

Hlasitě diktováno, umožněno stěžovateli přečtení stížnosti podepsáno ve 13:20 hod.

Jméno, prac. zařazení a podpis pracovníka:

Vlastnoruční podpis stěžovatele:

JUDr. Jiřina Říhová  
Místopředsedkyně Okresního soudu v Kladně

pan Jan Šinágl

Marie Šilhavá  
sekretariátu Okresního soudu v Kladně

Okresní soud v Kladně  
nám. E. Beneše 1997  
tel.: 312 278 722