

OPATŘENÍ

Samosoudce Okresního soudu v Mostě Mgr. Pavel Plch rozhodl dne 20. března 2012 v trestní věci obviněných

- 1) Davida
- 2) Petra S
- 3) Lucie Š

t a k t o :

Námitkám obžalovaných proti osobě znalce JUDr. PhDr. Iva Svobody, Ph.D. se podle § 105 odst. 3 tr. řádu **v y h o v u j e .**

O d ů v o d n ě n í

Podáním ze dne 22. ledna 2012 vznesli obžalovaní prostřednictvím svého obhájce námitky proti osobě znalce dr. Iva Svobody.

Tyto námitky odůvodnili tak, že je vůči nim podjatý, neboť je ekonomicky závislý na jediném zadavateli znaleckých posudků - Policii ČR, své posudky předražuje a v médiích se hanlivě vyjádřil k pravicovým extremistům, mezi něž on sám obžalované nepochybně počítá.

Z předložených písemností soud zjistil, že na webovém serveru časopisu Týden byl dne 12. ledna 2012 uveřejněn článek, v němž jsou citovány tyto výroky pana znalce : „Je potřeba mít určitou dávku ostražitosti a pracovat. Nevšímat si pomluv a urážek, protože tato stupidní deprivovaná hovada neumí jiným způsobem komunikovat. Musí se to vzít jako skutečnost V tuto chvíli mě více starostí dělají média, než samotní nácci“

Soud vyžádal stanovisko pana znalce k těmto námitkám, zejména k tomu, zda je skutečně autorem výroku o „stupidních deprivovaných hovadech“ na adresu osob spojovaných znalcem s činností neonacistických skupin a hnutí.

Pan znalec ve svém vyjádření ze dne 22. února 2012 nepopřel, že by dané výroky neřekl a dodal, že neměl na mysli konkrétní osoby, ale pouze ty osoby, které činí pomlvy a urážky nejen znalce samotného, ale i dalších znalců z oboru - Mgr. Mazla a JUDr. Mareše.

Soud se seznámil s celým textem zmíněného článku a zjistil z něj, že výroky pana znalce jsou skutečně činěny v návaznosti na skutečnosti, že proti obě tehdejšího soudního znalce Mgr. Mazla byla advokátem obžalovaných vznesena námitka podjatosti, v níž byly uveřejněny informace i z jeho soukromí, jako jsou bydliště, majetkové poměry a že tento znalec pro tyto a obdobné ataky se znaleckou činností skončil. Autor článku dále uvádí, že radikálové si mezitím našli jiný terč - a to právě znalce dr. Svobodu. Dále v kontextu uvedeného autor cituje výše zmíněný výroky pana znalce.

Na podkladě těchto skutečností nelze přisvědčit názoru pana znalce, že měl na mysli

nekonkrétní osoby. Muselo mu totiž být známo, že autorem námitky podjatosti Mgr. Mazla, která obsahuje ony „pomluvy a urážky“, jež měl znalec na mysli, je advokát JUDr. Petr Kočí, Ph.D., který v daném případě vystupuje jako obhájce všech třech obžalovaných, stejně jako to, že obžalovanou v onom trestním řízení je také obžalovaná Lucie Šlégrová. Takže ačkoliv ve svých výrocích neuvedl jména ani pana obhájce, ani paní obžalované, je z kontextu celého článku nepochybné, že svým vulgárním výrokem komentuje činnost mezi jinými možnými i právě těchto dvou osob, neboť to jsou oni dva, kdo podle znalce pomlouvačné a urážlivé skutečnosti uveřejnili. Nad rámec toho se pan znalec dále přímo v textu svého znaleckého posudku vyjadřuje, že činnost obžalované Lucie Šlégrové on sám spojuje s neonacistickými organizacemi a hnutími jako např. Národní odpor atd. A jestliže se v onom článku zmiňuje o hovadech, ale že „náckové“ mu dělají méně starostí, pak je i z tohoto jasné, že těmi hovady má na mysli jak on říká „nácky“, což je obecně známé synonymum pro neonacisty a mezi ně on sám obžalovanou Lucii Šlégrovou řadí ve svém posudku. Po vyhodnocení výše zmíněných faktů je zcela zřejmé, že výroky pana znalce nutně směřovaly (byť v přímo nevyslovené, ale pramálo zastřené formě) také na adresu pana obhájce JUDr. Petra Kočího, Ph.D. a paní obžalované Lucie Šlégrové.

Pro soud je dosti málo pochopitelné, jaké konkrétní důvody vedly pana znalce k tomu, že se uchýlil k takto nevhodnému vyjadřování do médií. Nelze zcela vyloučit ani to, že to snad mohl být i zájem samotného pana znalce na tom, aby nadále v řízení nemusel jako znalec vystupovat. Soudu je zřejmé, že soudní znalci z oboru extremismu mohou být vystaveni jeho extremistickým projevům, což však nesmí vést k tomu, aby soud snad toleroval takové chování znalců, které je v naprostém rozporu s požadavky na nestrannost a důstojnost soudního řízení, k němuž činnost znalců s jejich vysoce odbornými znalostmi musí přispívat. Vulgární urážlivé výroky na adresu jedné ze stran trestního řízení, jejíž činnost je nota bene předmětem znaleckého zkoumání pana znalce, ale i na adresu jejího obhájce, nedávají pro svou nepřijatelnost soudu jinou možnost, než námitkám proti osobě pana znalce vyhovět.

Vzhledem k tomu, že soud shledává námitky obžalovaných stran zmíněných výroků pana znalce za oprávněné, nezbýval se pro nadbytečnost tvrzenou ekonomickou závislostí pana znalce na Policii České republiky.

Princip práva obžalovaných na fair trestní proces nachází ohledně znalců svůj odraz v ustanovení § 11 odst. 1 zák.č. 36/1967 Sb. o znalcích a tlumočnících, podle nějž nesmí znalec podat posudek, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti. Výše zmíněné výroky pochybnosti soudu v tomto směru jednoznačně vyvolaly a proto v souladu se zákonem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku opatření.

Poučení : Proti tomuto opatření **není opravný prostředek přípustný.**

V Mostě dne 20.3.2012

Mgr. Pavel P l c h, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Alena Holovlaská