

**naše č.j.:** Pre 403/2011

**datum:** 2012-04-02

**tel:** 311 545 330

**e-mail:** prestupky@mesto-horovice.cz

**dle rozdělovníku**

### **Rozhodnutí:**

Komise k projednávání přestupků města Hořovice rozhodla dne 26.3.2012 v řízení konaném dle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a dle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Řízení ve věci spáchání přestupku proti občanskému soužití dle § 49 odst. 1 písm. a) zák.č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit

**pan Jan Šinágl, nar. 9.12.1952, trvale bytem Žebrák, Bratří Nejedlých 335**

tím, že měl pokračovat v šíření lží a pomluv a v krivém obviňování poškozených paní Heleny Vondráčkové, nar. 24.6.1947, bytem Řitka, Sportovní 122, pana Martina Michala, nar. 1.4.1959, bytem Řitka, Sportovní 122, a Mgr. Jany Gavlasové, nar. 6.12.1970, bytem Chýně, Západní 449 a to stále větší vehemencí, důrazností a vulgaritou, a to:

- dne 5.7.2011 měl na stránkách [www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz) uveřejnit článek pod názvem „Podpořme Martu Kubišovou, není to jen její soud!“ v němž je na adresu poškozeného Martina Michala větou „Asi na tom něco bude, co tvrdí zlí jazykové, že kamarád Martina Michala a bývalý ministr obrany a ředitel ČSA Jaroslav Tvrdík, má mít kamarády i na VS Praha...?! Ani já ani paní Kubišová „kamarády“ na VS Praha nemáme – platí zřejmě „Neplatíš, tak zaplatíš..?“ Peníze jsou opět až na prvním místě, právo a spravedlnost pláče...?!“ obviňuje z podplácení, tedy ze spáchání trestného činu, když současně obviňuje senát Vrchního soudu v Praze z korupce a to prostřednictvím údajných vlivných kamarádů – zde konkrétně pana Jaroslava Tvrdíka, kterého tímto rovněž obviňuje z protiprávního jednání. To vše bez jakýchkoli důkazů. Odkazuje na článek „Vzpomínky na údajného JUDr. Martina Michala“ ze dne 1.2.2011, v němž je poškozený lživě obviňován z protiprávního jednání, z toho, že připravil společnost o mnoho milionů, zdiskreditoval údajného pisatele a podobně,

- dne 19.7.2011 měl na stránkách [www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz) uveřejnit článek pod názvem „Helena Vondráčková opět trapně prohrála – podporujme paní Martu Kubišovou!“ v němž je na adresu poškozené, paní Heleny Vondráčkové, lživě tvrzeno, že „opět prohrála“,

- dne 17.8.2011 měl na stránkách [www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz) uveřejnit článek pod názvem „Skandální rozsudek VS Praha ve věci žaloby Heleny Vondráčkové a Martina Michala na Martu Kubišovou“ v němž je odkazováno na článek ze dne 5.7.2011, v němž je dehonestován poškozený Martin Michal a dále jsou všichni poškození spojováni s ostudou, hanbou, nemravností a zhovadilostí, jsou opakovaně označeni jako „povedená trojice“, nikoli prvně, jsou bez důkazu lživě obviněni z toho, že by podávali nesmyslnou žalobu vůči jmenovanému, je uveřejněno rozhodnutí s plnými osobními údaji a v neposlední řadě je tvrzeno, že nemají žádnou pověst, resp. již nemůže být horší,

- dne 2.9.2011 měl na stránkách [www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz) uveřejnit článek pod názvem „Skončí podivné trio „The Golden Adults“ Michal a Vondráčková a Gavlasová v Bohnicích?“ v němž jsou poškození označeni jako ti, jež mají skončit v psychiatrické léčebně, poškozený Martin Michal navíc znovu jako zločinec, nad nímž kdosi mocný drží ochrannou ruku,

- dne 19.9.2011 měl na stránkách [www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz) uveřejnit článek pod názvem „Po MUDr. Bartákovi další trestní oznámení na Jana Šinágl: Agentura MM s požadavkem 3.650.000,Kč...?!“ v němž je Martin Michal označen opakovaně jako psychopat – zločinec, poškozené Mgr. Jana Gavlasová a paní Helena Vondráčková pak jako osoby, jež jsou v moci poškozeného, případně k jeho službám. O poškozeném Martinu Michalovi je lživě tvrzeno, že dluží částku 385 milionů korun českých, že je příživníkem, jako celý svůj život, kdy jenom kradl, bral a ničil, je lživě tvrzeno, že poškozený nemá pas nemůže cestovat do USA, že je absolventem tzv. „Vokovické Sorbony“, tedy že má VUML (nikoli VÚML), je opětovně bez důkazů zpochybněno jeho vzdělání a působení jako pilota, lživě je tvrzeno, že od něj dávají pryč ruce jeho kamarádi, jakým měl být i bývalý ministr obrany Jaroslav Tvrdík, je lživě nařčen z páchání závažné trestné činnosti, která je „patříčně politicky pokryta“, načež sám jmenovaný v textu doznává, že si uvedené lži neověřuje. Dále bez důkazů obviňuje poškozenou paní Helenu Vondráčkovou z páchání daňových deliktů. Poškozeného Martina Michala již po několikáté bez důkazů lživě obviňuje z toho, že okrádá svou manželku s tím, že jej vlivní kamarádi před případným postihem ochrání, znovu je poškozený obviněn – bez důkazu a lživě z toho, že spáchal trestný čin, poškozený Martin Michal a poškozená Mgr. Jana Gavlasová jsou obviněni z toho, že mezi sebou měli vést intimní komunikaci, což je lež, znovu je zveřejněna listina, jež není znaleckým posudkem, ovšem jejíž „závěry“ neustále jmenovaný zveřejňuje (ačkoli se nejedná o veřejnou listinu, soudem tato byla odmítnuta a obsahuje spoustu nepravd) a dokazuje na nich, jaký gauner a zločinec poškozený je, je lživě tvrzeno, že dluží naprosto nesmyslnou částku, kterou měli platit daňoví poplatníci, což je lež a lže o pokusu poškozeného o sebevraždu. Současně je k doložení trestné činnosti poškozeného připojeno i podání u policie, v němž je poškozený bez důkazů a křivě obviněn ze závažné trestné činnosti,

- dne 3.10.2011 měl na stránkách [www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz) uveřejnit článek pod názvem „Zprávy a informace povzbudivé i nepovzbudivé z našeho zločinného Kocourkova...“ v němž opětovně jsou poškozené nazvány družkami poškozeného, je uveřejněna lež o tom, že poškození se chystají podat arbitráž na Českou republiku a je uveřejněna lež o tom, že poškození podali trestní oznámení proti jmenovanému, v němž požadují 3.350.000,-Kč. Současně je poškozována práce poškozené, paní Heleny Vondráčkové, pokud je jí přisuzováno jakési pokoutní vystupování v pasážích,

čímž měl jinému ublížit na cti tím, že ho urazí nebo vydá v posměch, se dle § 76 odst. 1 písm. j) zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů,

**zastavuje,**

neboť navrhovatelka p. Helena Vondráčková, nar. 24.6.1947, bytem Řitka, Sportovní 122, navrhovatel p. Martin Michal, nar. 1.4.1959, bytem Řitka, Sportovní 122, oba právně zastoupeni Mgr. Janou Gavlasovou a navrhovatelka Mgr. Jana Gavlasová, nar. 6.12.1970, bytem Chýně, Západní 449, ač řádně a včas předvolání, se k ústnímu jednání bez náležité omluvy nebo bez důležitého důvodu nedostavili.

Navrhovatelka, **paní Helena Vondráčková**, nar. 24.6.1947, bytem Řitka, Sportovní 122, právně zastoupená advokátkou Mgr. Janou Gavlasovou, Chýně, Západní 449, je povinna dle § 79 odst. 1 zák.č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nahradit **náklady řízení ve výši 1000,- Kč**.

Navrhovatel, **pan Martin Michal**, nar. 1.4.1959, bytem Řitka, Sportovní 122, právně zastoupen advokátkou Mgr. Janou Gavlasovou, Chýně, Západní 449, je povinen dle § 79 odst. 1 zák.č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nahradit **náklady řízení ve výši 1000,- Kč**.

Navrhovatelka, **paní Mgr. Jana Gavlasová**, nar. 6.12.1970, bytem Chýně, Západní 449, Hostovice, je povinna dle § 79 odst. 1 zák.č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nahradit **náklady řízení ve výši 1000,- Kč**.

Náklady řízení jsou splatné **do 30 dnů** od právní moci tohoto rozhodnutí přiloženou poštovní poukázkou, příp. převodem na účet Města Hořovice vedený u České spořitelny č. 19-0363886349/0800, variabilní symbol 2212403.

### **Odůvodnění:**

Komise k projednávání přestupků města Hořovice obdržela dne 11.10.2011 od paní Heleny Vondráčkové, zastoupené Mgr. Janou Gavlasovou, od pana Martina Michala, zastoupeného Mgr. Janou Gavlasovou, a od paní Mgr. Jany Gavlasové přípis „Obnova řízení – zrušení obnovy a zastavení řízení o obnově – dělení, doplnění návrhů na zahájení přestupkového řízení.

Po prostudování spisového materiálu komise věc zaslala Okresnímu státnímu zastupitelství v Berouně k posouzení, zda se v tomto konkrétním případě nejedná o spáchání trestného činu.

Na základě sdělení OSZ Beroun, bylo pokračováno v přestupkovém řízení a byl stanoven termín ústního jednání.

Z ústního jednání, které se mělo konat dne 20.2.2012 se všichni účastníci řízení a to jak obviněný p. Jan Šinágl, tak navrhovatelé p. Helena Vondráčková, p. Martin Michal, p. Mgr. Jana Gavlasová předem omluvili.

K dalšímu jednání komise, které se konalo dne 26.3.2012 se dostavil pouze obviněný p. Jan Šinágl. Navrhovatelé p. Helena Vondráčková, p. Martin Michal, se prostřednictvím svého právního zástupce Mgr. Jany Gavlasové, a navrhovatelka Mgr. Jana Gavlasová, z jednání omluvili a to přípisem „Omluva k nařízenému ústnímu jednání“, v němž bylo mimo jiné uvedeno „...Všichni poškození, včetně jejich právního zástupce, se k nařízenému ústnímu jednání omlouvají a současně žádají, aby bylo jednáno v jejich nepřítomnosti s tím, že na skutkových okolnostech, jak byly uvedeny v návrhu, setrvávají a na jejich stanoviscích se ničeho nezměnilo....“.

Komise k projednávání přestupků města Hořovice rozhodla řízení o přestupku proti občanskému soužití dle § 49 odst. 1 písm. a) zák.č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, vedené proti obviněnému panu Janu Šináglvi, v souladu s § 76 odst. 1 písm. j) citovaného zákona zastavit, neboť navrhovatelé, ač řádně a včas předvoláni, se k ústnímu jednání bez náležité omluvy nebo bez důležitého důvodu nedostavili.

Z výše uvedeného vyplývá, že navrhovatelé p. Helena Vondráčková a p. Martin Michal, oba zastoupení advokátkou Mgr. Janou Gavlasovou, a navrhovatelka Mgr. Jana Gavlasová, se prostřednictvím podání ze dne 8.3.2012, přestupkové komisi doručené dne 13.3.2012, omluvili,

ale svoji omluvu nikterak neodůvodnili, ani nedoložili žádnou skutečnost, z jakého důvodu se z ústního jednání omlouvají. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé jsou zastoupeni advokátem a sama navrhovatelka je advokátkou, musí být v tomto případě právní zástupkyní a navrhovatelce, jako advokátce, známo, jakým způsobem se z jednání náležitě omluvit. Nutno podotknout, že omluva je datována dnem 8.3.2012, tudíž měla právní zástupkyně dostatečný časový prostor, aby si zajistila případnou substituci. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem považovala komise omluvu za nedostatečnou.

Dále je nutno připomenout, že přestupkové jednání nebylo zahájeno z úřední povinnosti, ale bylo zahájeno právě podáním návrhu na projednání přestupku a to výše uvedenými navrhovateli. Nutno konstatovat, že v případě projednávání návrhových přestupků lze očekávat od navrhovatelů součinnost a spolupráci, neboť řízení je zahajováno právě z jejich podnětu a sdělení právní zástupkyně a navrhovatelky, že se „omlouvají a současně žádají, aby bylo jednáno v jejich nepřítomnosti“, se jeví komisi jako naprosto nedostatečné a nepřijatelné.

Nutno zmínit, že zákon toto ani neumožňuje, neboť prvotní úkon u přestupku urážky na cti dle § 49 odst.1 písm.a) zák.o přestupcích, je ten, že správní orgán vyzve uraženého na cti a obviněného, zda jsou ochotni uzavřít smír. Až v případě, že ke smíru nedojde, je pokračováno v řízení.

Vzhledem ke skutečnosti, že řízení zahájené na návrh paní Heleny Vondráčkové a pana Martina Michala, zastoupenými Mgr. Janou Gavlasovou, bylo zastaveno dle § 76 odst. 1 písm. j) zák.č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů, komise dle § 79 odst. 1 cit. zákona uložila navrhovatelům a to jednotlivě, nahradit náklady řízení ve výši 1000,- Kč.

Náklady řízení byly stanoveny v plné výši, neboť komise má za to, že vzhledem k tomu, že navrhovatelé, jež jsou v tomto řízení právně zastoupeni advokátkou Mgr. Janou Gavlasovou, měli být o právním režimu projednávání návrhových přestupků řádně poučeni a to i o důsledcích hrozících v případě zastavení řízení.

Taktéž samotné navrhovatelce Mgr. Janě Gavlasové, komise uložila dle § 79 odst.1 zák.č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, nahradit náklady řízení v plné výši, a to 1000,- Kč, neboť tato jako advokátka, se zcela jistě orientuje v režimu projednávání návrhových přestupků.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k odboru vnitřních věcí a krajskému živnostenskému úřadu Krajského úřadu Středočeského kraje v Praze prostřednictvím Komise k projednávání přestupků Města Hořovice, u níž se odvolání podává.

Navrhovatel se může odvolat jen proti té části rozhodnutí, která se týká vyslovení viny obviněného z přestupku nebo povinnosti navrhovatele nahradit náklady řízení, může se též odvolat proti rozhodnutí o zastavení řízení.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Drahomíra Špičková  
Předsedkyně Komise k projednávání přestupků  
za správnost vyhotovení rozhodnutí: Jitka Švamberková

*otisk úředního razítka*

**Obdrží:**

Jan Šinágl, Žebrák, Bratří Nejedlých 335, datová schránka: qqufvh3

Helena Vondráčková, Sportovní 122, Řitka

Martin Michal, Sportovní 122, Řitka

– oba zastoupeni advokátkou Mgr. Janou Gavlasovou, Západní 449, Chýně, Hostivice  
Mgr. Jana Gavlasová, Západní 449, Chýně, Hostivice

Po právní moci rozhodnutí :

Odbor finanční a školství MěÚ Hořovice

Příloha : poštovní poukázka