Jednací číslo: 90T 95/2012
MSZ: 3 ZT 117/2012

Protokol o hlavním líčení

Městský soud v Brně dne **29.ledna 2013 v 8:30 hod.**

Trestní věc proti: **Ing. arch. Lumír Š i m e č e k**

pro provinění dle § 358 odst. 1,2, písm. a) tr.zákoníku a další

Přítomni:

Předseda senátu:
Mgr. Michal Zámečník

Státní zástupce:
JUDr. Halka Svobodová- osobně
vyrozuměna

Protokolující úřednice:
Radka Masařová

Soudci přísedící:
MVDr. Markéta Danielová
Eduard Kuba

Obžalovaný:
Lumír Šimeček – dor.vykázáno – **osobně**
Předveden eskortou řádně a včas

Obhájce:
JUDr. Jiřina Vágnerová – vyrozuměna, osobně
ČAK č.

Svědci - poškození:
Svatopluk Burian – dor.vykázáno - osobně
OP č. 108543114

Svědci**:**
Jana Koladová – dor.vykázáno **- osobně**
Pavel Kadeřávek – dor.vykázáno **- osobně**
Zuzana Písaříková – dor.vykázáno **- osobně**
Jiří Sigmund – dor.vykázáno **- osobně**

V jednací síni přítomna veřejnost.

Podle § 55a trestního řádu bude průběh hlavního líčení zvukově zaznamenáván na zvukovém nosiči PC ***CD č. 159/2013.*** *Podle § 55b trestního řádu se jako zapisovatelka přibírá protokolující úřednice.*

MSZ , obhájkyni obž. a obžalovanému krátkou cestou doručena usnesení ze dne 17.12013, sp.zn. 90T 95/2012 – č.l. 166 a č.l. 169.

Předseda senátu zjistil totožnost osob, které se dostavily, konstatováno, že se k dnešnímu hlavnímu líčení dostavili řádně a včas MSZ, obhájkyně, senát, eskorta a obžalovaný.

Lhůty k přípravě HL byly zachovány.

MSZ přednesla obžalobu.

Poškozený Svatopluk Burian po poučení dle § 43/1,3 tr.řádu uvádí:

- **připojuji se s nárokem na náhradu škody ve výši 100.000,-Kč.**

Zahájeno dokazování.

* * * *

Podle § 207 odst. 1 tr. řádu přistoupeno k výslechu **obžalovaného:**

Lumír Šimeček,

totožnost ověřena eskortou, gen. jako na č.l. 10 a po poučení dle § 33 odst. 1,2 § 92 odst. 2, § 93 odst. 1, § 95 odst. 2 tr. řádu uvádí:

Poučení jsem rozuměl, vypovídat budu.

Nejprve chci požádat, zda bych mohl být seznámen s poučením, které je umístěno na dveřích před vstupem do jednací síně jak tomu bylo zhruba před 10 lety, protože za uvedené záležitosti jsem byl pravomocně odsouzen, tak bych rád věděl, jak je záležitost momentálně.

Obžalovaný předsedou senátu poučen o tom, že v jednací síni se nevykřikuje, nejí, nepije, nenarušovat průběh jednání, se soudem mluvit ve stoje.

Obžalovaný poté uvádí: rozuměl jsem, ale nezbývá mi, než opakovat požadavek, váš kolega Mgr. Michal Kabelík mi to před 10 lety povolil, vyňal poučení a já si ho mohl prostudovat.

Předsedou senátu obžalovanému sděleno, že „poučení pro osoby vstupující do jednací síně“ nebude vyňato, obžalovaný vyzván, aby se vyjádřil k trestné činnosti.

Obžalovaný uvádí: dále bych vás požádal jestli budu moci ze zdravotních důvodů sedět, pakliže to bude nutné.

Předsedou senátu obžalovanému sděleno, že dnešního dne nedoložil žádnou lékařskou zprávu, že by zdravotní stav obžalovaného byl takový, že nemůže při mluvení se soudem stát.

Obžalovaný uvádí: mám dvě smrtelné choroby a 11.1.2013 mezi 19. a 20. hodinou jsem byl surově napaden a následky toho zranění v současné době stále pociťuji, tak bych požádal, zda mohu láhev s vodou, která mi byla umožněna, zda bych mohl se příležitostně napít.

Předsedou senátu obžalovanému sděleno, že všichni v jednací síni nepijí a nejí, v případě, že by bylo obžalovanému špatně, např. byl diabetik, toto umožněno bude a vzhledem k tomu, že nebyla předložena žádná lékařská zpráva z níž by vyplývalo, že zdravotní stav obžalovaného je takov ý, že by nebyl schopen hlavní líčení absolvovat.

Obžalovaný uvádí: to mě nesmírně překvapuje, že nebyly předloženy lékařské zprávy.

Předsedou senátu obžalovanému sděleno, že lékařská zpráva byla předložena u vazebního zasedání, které proběhlo dne 17.1.2013 a z té vyplývalo, že je obžalovaný schopen eskorty, stát, i chodit.

Obžalovaný uvádí: ovšem tomu teda nerozumím, protože moje lékařské zprávy jsou takové, že mám dvě smrtelná onemocnění.

Předsedou senátu obžalovanému sděleno, že žádné zprávy nebyly soudu předloženy, tyto může obžalovaný kdykoliv předložit.

Obžalovaný uvádí: mohl byste mě tedy poučit jakým způsobem to mám předložit, když jsem vazebně stíhán?

Předsedou senátu sděleno, že poštou, případně přes obhájce.

Obžalovaný uvádí: já jsem to učinil co mi navrhujete, osobně, několikanásobně, protože jsem v průběhu, nyní to bude 3 měsíce a jeden týden co jsem vazebně stíhán, opakovaně jsem žádal lékaře, ať už to byl vězeňský lékař všeobecný a vystřídalo se jich zhruba do pěti, specializovaní lékaři jako psychiatr, další odborní pracovníci jako psycholog atd. a tyto lékařské zprávy mi nebyly dodány a vám také ne, jak je to možné?

Předsedou senátu obžalovanému sděleno, že má svoji obhájkyni k řešení záležitostí, a soudu žádná lékařská zpráva předložena nebyla, že by obžalovaný nebyl schopen hlavního líčení.

Předsedou senátu konstatováno, že se dnešního dne bude hlavní líčení konat.

Obžalovaný uvádí: rozuměl jsem pane předsedo, takže pokud jde o to poučení, nevyhovíte.

Předsedou senátu sděleno, že tomuto se nevyhovuje s tím, že obžalovaný byl poučen již ústně, v případě nesrovnalostí nebo kdyby obžalovaný něčemu nerozuměl, může se zeptat.

Obžalovaný uvádí: mě není jasné, jestli současná právní úprava je taková, jestli je zde možno provádět aspoň zvukový záznam nebo obrazový záznam.

Předsedou senátu obžalovanému sděleno, že hlavní líčení se zvukově nahrává pomocí nahrávacího zařízení, poté archivuje. Obrazové záznamy se nepořizují.

Obžalovaný uvádí: to je mi jasné, ovšem to je oficiální záznam, mě se jedná o neoficiální , např. z veřejnosti.

Předsedou senátu obžalovanému sděleno, že veřejnost může hlavní líčení zaznamenávat zvukově s vědomím předsedy senátu a pokud toto nenarušuje důstojnost a pořádek v jednací síni.

Obžalovaný uvádí: tak mohu se zeptat, jestli takový záznam běží?

Předsedou senátu sděleno, že nikdo z veřejnosti nepřišel požádat, zda by mohl pořizovat zvukový záznam.

Obžalovaný uvádí: právě o to jde, protože já jsem zažil právní úpravu, která byla taková, že aniž by vás kdokoliv z veřejnosti upozorňoval, tak bylo možné provádět zvukový záznam. Před 10 lety byla praxe taková, že aniž by samosoudce, předsedu senátu upozorňoval přítomný z veřejnosti, bylo možné pořizovat zvukový záznam. Mě dnes zajímá, jestli je z veřejnosti pořizován neoficiálně zvukový záznam.

Veřejnost předsedou senátu oslovena, zda je v jednací síni někdo, kdo pořizuje zvukový záznam.

Muž z veřejnosti, neuvedl jméno se přihlásil, že si pořizuje zvukový záznam.

Obžalovaný předsedou senátu vyzván, aby se vyjádřil k vlastní trestné činnosti.

Obžalovaný uvádí: ještě bych měl jednu záležitost, z důvodu předběžné opatrnosti bych si dovolil vznést námitku podjatosti vůči osobě předsedy senátu i senátu, ale s ohledem abych nebyl napadán, že bráním průchodu spravedlnosti, tak poukazuji, že pokud jde o výrok o vině a trestu, tak vás pokládám tímto za podjatého, čili do výroku o vině a trestu.

Předsedou senátu obžalovanému sděleno, že výrok o vině ani o trestu vynesen nebyl, pokud tedy obžalovaný vznáší námitku podjatosti, nechť toto odůvodní a v čem obžalovaný podjatost spatřuje.

Obžalovaný uvádí: podjatost spatřuji v tom, že při minulém vazebním zasedání 17.1.2013 jsem vznášel argumenty, které by měly zapříčinit propuštění z vazby a jsem nadále ponechán jako vazebně stíhaný, takže z důvodu předběžné opatrnosti podávám námitku podjatosti do výroku o vině a trestu.

Předsedou senátu obžalovanému sděleno, že do výroku o vině a trestu se podává odvolání, námitka podjatosti se může podat v tom případě pokud se obžalovaný domnívá, že osoby které věc rozhodnutí mají vztah k obžalovanému, poškozenému nebo věci samotné.

Obžalovaný uvádí: ten vztah byste měli cítit sami, protože jste rozhodovali ve vazebním zasedání a už ta skutečnost, že jak jste v tom složení, dokonce včetně státní zástupkyně, včetně zapisovatelky i včetně mé právní zástupkyně je totožný a to je argument také důležitý, protože se domnívám, že váš senát neměl rozhodovat ve vazebním zasedání a zároveň v hlavním líčení. Mimochodem, to je další záležitost, že jestliže jsem dostal do vazby Brno-Bohunice předvolání na hlavní líčení současně s obžalobou a předvoláním k vazebnímu zasedání a v tom byly nesrovnalosti, protože tam byla špatná informace, že vazební zasedání bude veřejné a poté jsem byl poučen, že není veřejné.

V 8:50 hodin HL přerušeno na dobu 10 minut za účelem porady senátu o námitce podjatosti obžalovaného.

V 9:00 hodin pokračováno v HL.

Po oddělené poradě senátu vyhlásil PS toto: ***u s n e s e n í:***

podle § 31 odstavec 1 trestního řádu **se námitka podjatosti předsedy senátu Mgr. Michala Zámečníka a přísedících MVDr. Markéty Danielové a Eduarda Kuby, z a m í t á.**

Po vyhlášení, odůvodnění a poučení o opravných prostředcích uvádí:

MSZ: **vzdávám se práva stížnosti.**

Obžalovaný po poradě s obhájkyní: **podáváme stížnost.**

Pokračováno ve výslechu obžalovaného Ing. arch. Lumíra Šimečka, který po opětovném poučení dle § 33 odst. 1,2 § 92 odst. 2, § 93 odst. 1, § 95 odst. 2 tr. řádu uvádí:

Mohu znovu zopakovat námitku podjatosti.

Předsedou senátu obžalovanému sděleno, že o námitce podjatosti již bylo rozhodnuto a v tomto znovu rozhodováno nebude, o této vzhledem k tomu, že si podal obžalovaný stížnost, bude rozhodovat Krajský soud v Brně.

Obžalovaný uvádí: tímto si vás dovolím požádat, kdybyste celou záležitost, a nebude první v našem státě, který nebyl, není a dlouho ještě nebude právní, předal celou záležitost zde sídlícímu Ústavnímu soudu na ul. Joštova.

Předsedou senátu obžalovanému sděleno, že pokud chce v této věci podat ústavní stížnost vůči konkrétnímu rozhodnutí.

Obžalovaný uvádí: já vás vyzývám, abyste se vy obrátil na Ústavní soud, je to ve vaší pravomoci.

Předsedou senátu obžalovanému sděleno, že pokud by dospěl k závěru, že nějaký z předpisů, který používá je v rozporu s ústavou, dosud k takovému závěru nedospěl.

Obžalovaný uvádí: ale pane předsedo vy ste měl dospět.

Předsedou senátu obžalovanému sděleno, že pokud obžalovaný shledává nějaké ustanovení trestního řádu protiústavní, může obžalovaný ústavní stížnost podat.

Obžalovaný uvádí: těch protiústavních okolností a proti listině práv a svobod je už tolik, že to není náhodné, je to celá systémová záležitost, protože já jako vazebně stíhaný ve vazbě už nemohu prakticky téměř nic, kromě přijímání potravy, vylučování a dýchání, dokonce i byly náznaky, že i spánek je odpírán, pošta je zadržována, jsem demolován, čili to, kvůli čemu jsem obžalován, tak to jsou zbytečné štráchy, protože toto jsem zažil na vlastní kůži toho uvedeného dne, byl to den první volby prezidenta, já jsem hájil ústavu, i když je to

paradox řekl by bývalý prezident Václav Havel, že já jsem hájil ústavu, přitom zastávám názor než taková ústava jaká v našem státě, tak lépe žádná ústava.

Obžalovaný předsedou senátu vyzván, aby se vyjádřil k samotné trestné činnosti a obžalobě.

Obžalovaný uvádí: ale těch okolností, které mi brání je tolik, a kdybych se sám nebránil v sebeobraně, tak bych tu nebyl, protože buď bych byl po smrti nebo bych byl těžce nebo lehce zdravotně postižen.

K obžalobě se chci vyjádřit, ale chci požádat, zda bych si mohl vzít podklady – toto obžalovanému umožněno.

Mám před sebou vyrozumění o veřejném zasedání, jejíž součástí byla obžaloba a do třetice doručení obžaloby a předvolání k hlavnímu líčení, k vlastně obžalobě:

Obžaloba, která je rozprostřena na necelých pěti stranách, je v ní takové množství rozporů, že mě překvapuje, že vy jako předseda a vy jako senát jste tu obžalobu vůbec akceptovali. Je tam tolik rozporů, že to bysme tady strávili možná hodiny, protože větu po větě by se ta obžaloba dala rozebírat, je tam tolik rozporů, čili v této fázi, jestli mohu tu obžalobu rozebírat.

Zdůrazňuji, že mi nebylo vyhověno k předání celé záležitosti ústavnímu soudu, já je tam tedy shledávám. Vlastní obžaloba je datována 19.12.2012, podepsaná vlastní rukou Dr. Halka Svobodová jako státní zástupce. Obžalovaný čte z obžaloby:

„státní zástupce Městského státního zastupitelství v Brně podává ve smyslu ustanovení § 176 odstavec 1 trestního řádu obžalobu na obviněného“ – zde tedy přítomného,

„ že dne 20.10.2012 v době kolem 8.00 hodiny v Brně, na ulici Krondlova, slovně a fyzicky napadal Svatopluka Buriana, nar. 4.9.1941, který v tu dobu zde venčil svého psa“ – takže to je jedna věta, kde už v této větě shledávám několik rozporů – není specifikován přesný čas – je otázka, jestli ten čas bude upřesněn, protože ve hře jsou obrazová a zvuková záznamová zařízení, které zatím nebyla vyhodnocena, které na té uvedené ulici byly, nevím v jaké fázi jsou teď, mě nebylo možno je zkontrolovat, protože dokonce jsem před svým domem, na svém pozemku a dokonce věřte, i ve svém vlastním domě, byl přítomen s policií minulý týden a chtěl jsem vyhodnotit záznamová zařízení. Čas je rozporný, protože dosud nebyl zatím více upřesněn. Hned v úvodu není přesně specifikován čas, kolem osmé hodiny v Brně, na ulici Krondlova – ani ta Krondlova není přesně specifikovaná, že pokud je mi známo, tak policisté, kteří byli na místě uvedeného dne kdy skutek kdy jsem byl obviněn a nyní jsem ve fázi obžalovaný, bude následovat odsouzení – není ta ulice přesně specifikovanou, že ta ulice se dělí na dvě části, mezi ní je taková specifická křižovatka, je horní část a spodní část ulice, čili specifikovat Krondlova, to je velice obecná záležitost.

„kde slovně a fyzicky jsem měl napadat Svatopluka Buriana“ – a já jsem ho vlastně ani slovně ani fyzicky prvotně nenapadl, tam je totiž ten zakopaný pes, a když budu pokračovat dál, když předpokládám, že datum narození Svatopluka Buriana odpovídá skutečnosti, i jeho jméno a příjmení, nejsem si tak jist u svého souseda, kdy všechny důkazy tomu nasvědčují je ve spojení se Svatoplukem Burianem, bydlí jako soused o roku 1976 ve vedlejším domě, jsou to oba dvojdomy stejně jako můj, který zatím ještě nebyl znárodněn, i když v minulosti znárodněn byl, já jsem v roce 1995 se stal plným vlastníkem domu, on byl částečně znárodněn

v minulém režimu, v podstatě nemám informace, že by jméno a příjmení Svatopluka Buriana neodpovídala a tyto pochybnosti mám u svého souseda, můj soused s největší pravděpodobností pokud informace které jsou k dispozici, má dvojí identitu.

Dále *„v tu dobu zde venčil svého psa, kdy mu nejdříve bez varování“* – venčil psa – já jsem si prostudoval spis a nikdo asi ze 4 svědků, nikdo o žádném psu tam nebyla zmínka a já rovněž tímto prohlašuju, že Svatopluk Burian žádného psa nevenčil, i když je pravda, že jsem ho loňského roku viděl se psem, byl to malý jorkšírek, jméno tuším Maxík na něho volal v ten den toho 20.tého, zhruba v čase někdy kolem 8.25 hodiny, kdy jsem byl už zajištěn policií a na místě byla rovněž městská policie, a mezitím dorazila rychlá záchranná služba, sanitka. Zdůrazňuji, že žádného psa vůbec nevenčil a nikdo ze svědků to neuváděl a já rovněž ne, já jsem žádného psa neviděl, ani vodítko, čili je otázka co tam tedy pan Svatopluk Burian vůbec dělal, co tam vlastně páchal.

Dále *„kdy mu nejdříve bez varování zasadil silný úder do zadní části hlavy“* – nic takového nenastalo.

„křičel na něj ty estébáku“- nic takového prvotně nenastalo. Já jsem prvotně odvracel útok, a to byl útok opakovaný, dlouholetý na svůj majetek a to konkrétně na zaparkované auto, kolem kterého on procházel, tento zmiňovaný Svatopluk Burian a kdy toto auto opakovaně, zdůrazňuji opakovaně ničil, už jednou rozřezanou střechu motorového vozidla tzv. sporťáku kabrioletu dvousedadlového, letos to bude 16 let starý vůz, rozřezával opakovaně už jednou rozřezanou střechu, podařilo se mi prvotně mu řezák vyrazit, ten řezák jsem zahlédl, protože měl oranžovou rukojeť, následně jsem byl napaden Svatoplukem Burianem a sražen k zemi, to koresponduje s výpovědí jak je uvedená v trestním spise z výpovědi z jednoho ze čtyř svědků – sousedky Jany Koladové, že skutečně došlo k incidentu, k fyzickému dá se říci, no zápas to dejme tomu nebyl, ale byla to určitá kolize dvou jedinců – mé osoby a pana Svatopluka Buriana, a dále co se odvíjelo, to není tady popisováno a každá věta následující, kterou můžu takto rozebírat. Tedy že bych na něj křičel prvotně „ty estébáku“ nic takového se nedělo, čili já jsem výtržnost nepáchal, prvotně tu výtržnost a prvotní ničení majetku, a to opakovaně a dlouhodobě zhruba od roku 2007 páchal Svatopluk Burian.

„jakmile se Svatopluk Burian otočil, nastříkal mu do obličeje slzotvorný prostředek, který měl v kapsy své bundy“ – ano, slzotvorné prostředky jsem měl dva a byly to ty nejnepatrnější pepřové spreje s účinnou látkou oleum capsicum, ovšem to je potřeba rozebrat, ale v této fázi to nebudu rozebírat, nechám příležitost Svatopluku Burianovi.

Obžalovaný předsedou senátu vyzván, že pokud se chce vyjádřit k útoku slzotvorným prostředkem, že se obžalovaný k tomuto může vyjádřit.

Obžalovaný uvádí: to je klíčová záležitost, kdy jsem odvracel útok na svůj majetek a vzápětí jsem odvracel útok na svou osobu a ocitl jsem se na zemi a to hlavou dokonce, protože ta ulice je svažitá a má spát zhruba 8%, 9% dolů a byl ve fázi kdy jsem odvracel útok, já jsem byl sražen, já jsem odvrátil pokračování opakovanému ničení a rozřezávání té střechy vozidla Fiat Barchetta, a ten slzotvorný prostředek jsem použil těžko říci jaká byla přesná doba, protože když jsem byl na zemi, mobilní telefon jsem neměl a hodinky také ne, nemohu tedy přesně říci, ale je možné, že to bylo zhruba po té osmé hodině ranní. Následně když se mi podařilo prvním úderem vyrazit zmiňovaný řezák, který je mimochodem ve skladu vazební věznice Brno-Bohunice, v mých osobních věcech jako předmět doličný, protože policie mi ho sice odebrala, ale následně ho vlastně předala, na policii jsem se na místě obracel ať to byla

městská nebo státní, ale nějaké ohledání místa činu že by tam nastalo jsem skutečně nepozoroval. Naopak jsem byl napadán prvotně já ze strany policie ČR i ze strany městské policie, ti strážníci tam byli dva a příslušníci PČR byli tři, ale to místo kde byli, bylo vzdáleno od místa kde došlo k prvotnímu konfliktu zhruba 60, 70 metrů, bylo to na konci té ulice, ulice je slepá, svažitá, čili dole, bezprostředně obklopeno na kraji Wilsonova lesoparku a na konci ulice je spojovací pěší cestička, která pravidelně každým rokem zarůstá a je pravidelně většinou obyvateli zpřístupněna, procházena právě na to venčení psů. Já zdůrazňuji, že po celou dobu a bylo to zhruba cca 30 minut, tzn. jestliže je tady uvedeno nepřesně, incident začal kolem osmé hodiny a skončil kolem zhruba 8:30 hodiny, kdy jsem byl omezen na svobodě, od té doby jsem omezen na svobodě dosud. Prvotně žádné moje křičení nebylo, naopak křičel Svatopluk Burian, čili ten prvotně páchal výtržnictví a mimochodem výtržnictví jestli tam bylo nějaké páchání je mi doteď záhadou, jestli si někdo z těch obyvatelů domů od spodní poloviny ulice směrem ze svahu – to jsou čísla 14,16,18 – ten je můj, dále 20,22,24,26 a poslední 28, který je zvěčněn ve filmu Filipa Renče, nicméně po celém tomto úseku je mi známo jsou instalována obrazová a zvuková záznamová zařízení, je otázka zda byly v chodu, v činnosti, aktivní nebo neaktivní a já jsem od té doby neměl příležitost vyhodnotit ani svá zvuková záznamová zařízení včetně foto pastí ani ostatních sousedů spolubydlících v příslušné ulici, mimochodem v té ulici bydlím od svého narození.

Je zde formulováno státní zástupkyní *„nastříkal mu do obličeje slzotvorný prostředek, který měl v kapsy* – to je chyba, zřejmě v kapse- *své bundy“* – hned upřesňuji, že jsem ho neměl v kapse bundy, já jsem ho měl v kapse montérek, takže jsem mu nastříkal do obličeje – ano, nastříkal, ale v akutním ohrožení, a to ohrožení bylo opravdu blízké kritické situace, kdy jsem bránil svou čest, lidskou důstojnost, zdraví, majetek – a to zdůrazňuji, že to bylo prvotní, a mě šlo vlastně o život, protože tento Svatopluk Burian mě opakovaně a mám to na záznamech, mě opakovaně vyhrožoval zastřelením, mě do tohoto momentu nebylo jasné, jestli ten Svatopluk Burian tu střelnou zbraň, předpokládal jsem že krátkou, protože dlouhou bych si všiml, jestli ji má u sebe nebo nemá. Mým cílem bylo ho jak bylo potřeba aspoň zneškodnit Svatopluka Buriana, což se mi dočasně podařilo právě zmiňovaným pepřovým sprejem a ty spreje nejsou ve spise ani vyfocené, je tam vyfocen prostředek, kterým jsem ho čechral dá se říci, nebo práskal, protože on mě opakovaně práskal, čili udával, špicloval, bonzoval, konfidoval, to je prokazatelné a já jsem měl ty dokumenty měl možnost do nich nahlédnout, nejsou tajné a jsou dostupné u Úřadu dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu, já jsem je měl k dispozici, rovněž jsem měl k dispozici dokumenty, to je sice jen manželka toho sousedka Jana Koladová, Jaroslava Kolady, krycí jméno Slávek Hoteliér, spolupracovník státní bezpečnosti. Že tady pan Burian chce 100.000,-Kč, to nepočítám škody, které byly učiněny mě, ale ve sporu spolu nejsme, nebyl na to čas, probíhalo pouze přestupkové řízení. Slzotvorný prostředek jsem skutečně použil v pozici kdy jsem ležel na zemi hlavou směrem z kopce, Svatopluk Burian na mě, nohy, ruce a zapomněl jsem říci jednu podstatnou okolnost, téměř, to byly záležitosti sekund, kdy on se na mě obrátil, kdy se mi podařilo prvotně mu vyrazit tím donucovacím prostředkem, který je v trestním spisu, ale ty spreje tam nejsou a měly by tam být, tak skutečně jsem proti němu ten sprej použil, ale já jsem byl bez brejlí, protože ty brejle to bylo okamžikem, ty letěly mimo, protože bez brejlí jsem je neviděl, ale viděl jsem ten řezák, ten jsem zajistil, ten jsem strčil do kapsy bundy, to je pravda, ale až poté co jsem aplikoval pepřový sprej, měl jsem šťastnou ruku, měl jsem v levé kapse u montérek, ano byl jsem připraven, protože to už dále takhle nešlo, protože mě byl znemožněn normální způsob života, já jsem téměř 14 dní střežil svůj majetek nonstop na ulici stále ve dne v noci, svědkové na to jsou, a někteří z nich jsou korunní svědci, kteří byli svědky onoho prvního incidentu, kde já jsem odvracel ničení majetku, konkrétně toho osobního vozidla, a následně jsem byl fyzicky napaden, je pravda, měl jsem štěstí, měl jsem částečně

odřenej nos, čili šlo mi v té fázi i o zrak. A ten pepřový sprej já jsem použil v pozici, kdy jsem ležel na zemi, hlavou otočený směrem dolů z kopce, podařilo se mi vytáhnout, měl jsem šťastnou ruku, z těch dvou sprejů jsem vytáhl německý, kvalitní značka, stačilo málo, z předepsané vzdálenosti jednoho metru, doba aplikace jedna sekunda, a Svatopluk Burian byl dočasně zneškodněn, čili mě se podařilo postavit na nohy, a Svatopluk Burian se zmítal, ale stále a opakovaně se na mě vrhal, to jeho vrhání to předbíhám, protože celá záležitost incidentu, pokud nebudou obrazové, zvukové záznamy, proto obsedantně trvám na obrazových a zvukových záznamech téměř všude, já pokud vylezu někdy za těch 10 let, tak já bez zbraně, jak mě někteří ze svých kamarádů upozornili, já se nehnu, já bez zbraně, ať to bude tzv. pendrek, pepřového spreje, ale lepší a větší než jsem měl to rozhodně a tzv. krochna neboli bouchačka neboli osobní krátká zbraň aspoň povolená, protože nejsem držitelem zbrojního průkazu na rozdíl od Svatopluka Buriana, já jsem se ho dotazoval, on mi na to nikdy neodpověděl, naopak mi opakovaně vulgárně urážel, mám to na záznamu, podobně sousedka, svědkyně Koladová mě sice jen jednou, ale mám přesně specifikováno kdy, mě vyhrožovala zastřelením a podotýkala – cituji „že má zbrojní pas“, bylo to rovněž na ulici Krondlova a bylo to v jiné době, v roce 2011. Takže skutečně došlo k nastříkání pepřového spreje do obličeje prvotně kdy ž jsem ležel na zemi a na té ulici Krondlova se to ještě jednou zopakovalo, protože on neustále na mě opakovaně mě napadal, on se z toho poměrně k mému překvapení docela rychle zvetil, já sám jsem to zažil co ten pepřový sprej dělá, od sousedky, není to nic příjemného, tři dny máte problémy, tři dny a noci máte problémy se slzením, po 10, 15 minutách nemůžete otevřít oči, pak zase 3 dny než vyprchá ta látka. Podotýkám ten německý sprej je vysoce kvalitní i když miniaturní, to je dámské provedení, a pokud jsem použil ten druhý sprej, byl jsem k tomu nucen, ale to časové rozpětí zhruba mohlo být 5-10 minut, celková akce.

Ten druhý sprej jsem použil, protože mě stále pan Burian stále napadal, je pravdou, že to byly otázky sekund, kdy skutečně byl paralyzován, já bych se možná z té země ani nezvedl, protože jsou pořízené fotografie, protože ač je rok narození 1941 je velice fyzicky zdatný, je mimo jiné velice podezřelé, že já jsem ho jinak neviděl než v zeleném a to buď maskáče, minimálně bunda zelená a to buď pěšky, na kole nebo v autě, se psem, bez psa, a neustále kolem mého bydliště. Já jsem ho opakovaně, mám na to důkazní prostředky, zvukový záznam, že jsem ho varoval, varoval jsem i jeho manželku, a´t se vyhýbá, ať nedojde k nějakému konfliktu, toto vše se odehrálo v průběhu uplynulých pěti let. V roce 2007 na podzim mě Burian oslovil, bylo to kvůli vozidlům, s tím, že by vlastně nějaké takové vozidlo potřeboval, že má své pokažené, tehdy měl Škodu.

Celkový incident se odehrával na polovině spodní části odspodu ze svahu ulice Krondlova, kdy mě neustále střídavě napadal, já jsem ho střídavě čechral, nebo práskal.

<u>K dotazu PS:</u> co obžalovaný myslí slovem čechral?

<u>Obžalovaný uvádí:</u> čechral, že jsem použil ten nejnepatrnější z mého pohledu, protože než jsem se na to skutečně připravil, tak jsem konzultoval celou záležitost a moje prvotní idea byla krátká střelná zbraň, protože mám důstojnickou školu. Čechrání bylo, abych ho tím nejmírnějším prostředkem zneškodnil, aby mě dále nenapadal, protože on mě stále napadal.

<u>K dotazu PS:</u> co konkrétně si má soud pod pojmem čechrání představit?

<u>Obžalovaný uvádí:</u> jelikož jsem pravák, tak prostředek, což je dvoj linka – v obžalobě je uvedeno kabel. Dvoj linka je ve spise, vypadá to podobně, takových dvoj linek mám jako

motorista vícero, takže ta dvoj linka čili vodič měděný, jsem jako v pravé ruce použil a čechral jsem, čili práskal, dá se to přirovnat jako bičem jsem ho prostě práskal.

K dotazu PS: když měl v ruce dvoj linku, švihal tou dvou linkou poškozeného Buriana?

Obžalovaný uvádí: přesně tak, vy jste použil termín švihal, já používám čechrání, protože skutečně jsem se snažil, aby mu nebylo ublíženo. Bohužel, váš kolega soudce Pešek, který mě do vazby uvrhl je bez taláru pro korupci, tedy to je další velmi podstatná záležitost, já jsem ve vazbě a soudce který rozhodl o mém vazebním stíhání je mimo talár, dočasně zproštěn funkce soudce, to je zpochybnitelná záležitost, jestliže mě vezme soudce ČR do vazby a následně je dočasně sice, zbaven funkce soudce, tak tím je zpochybněno vše. Já jsem se důvodně obracel, aby celá záležitost byla předána Ústavnímu soudu.

V 9:45 hodin HL přerušeno na dobu 10 minut.

V 9:50 hodin svědci čekající před jednací síni z časových důvodů posláni domů s tím, že budou obesláni k dalšímu termínu odročeného hlavního líčení.

V 10:00 hodin pokračováno v HL

Pokračováno ve výslechu obžalovaného Ing. Arch. Lumíra Šimečka, který uvádí:

Na základě obžaloby odpovídá, že jsem mu sprej krátce po dobu 1 sekundu, a to opakovaně poprvé a potom v časovém rozpětí do deseti minut maximálně, do obličeje nastříkal, tak kam jinam. Neměl jsem ho v kapse buny, ale montérek, které jsem měl pod bundou a pokud je zde uváděno, že jsem ho několikrát udeřil přes hlavu, obrazové a zvukové záznamy a svědkové konkrétně zatím .nejblíže byla výpověď svědkyně Jany Koladové z rodinného domu Krondlova 20, ona použila termín přes hlavu, já si toho nejsem vědom, já jsem přes hlavu v žádném případě a na tom prvním vazebním zasedání jsem to uváděl, hluboce toho lituje, že došlo ke zranění oka, já si toho nejsu vědom, já toho lituju, že tam došlo ke zranění toho oka a jelikož on se na mě neustále a opakovaně se na mě vrhal a kolem jsou ploty, pletiva, plechy,je tam dokonce i ostnatý drát na některých domech čísla 14 až po 28, nelze vyloučit, protože on po tom slzném plynu, nejmírnějším co je, oproti tomu co já jsem zažil od vězeňské služby, to Svatopluk Burian, on odkráčel z nemocnice po nějakých 2,3 hodinách. Já jsem si nepovšiml, že by to čechrání, to práskání, ani náznaky toho, že by m u bylo špatně, ani náznaky zvracení, ani náznaky že by se pomočil, pokálel, to jsou specifické znaky, já jsem na to byl cvičenej, nic takového se nedělo, ale co se mi podařilo, jeho doznání, že už to víckrát páchat nebude, že mi nebude ničit majetek, ale pravděpodobně jsem byl zase vyloupen, to odhadla manželka zde přítomná jako potencionální svědkyně.

K dotazu PS, obžalovaný uvádí:

dvoj linkou jsem Buriana nešvihal do hlavy, já jsem ho švihal na horní polovinu těla, záda, ruce, on se zmítal, takže já pozor, to podotýkám, že pro mě byla mimořádně obtížná situace bez těch brejlí, já vlastně bohužel 100% nemohu vyloučit, byl jsem v sebeobraně.

K dotazu PS: v jaké poloze v té chvíli vůči obžalovanému byl poškozený?

Obžalovaný uvádí: v nejrůznějších polohách, na zemi, klečel, ležel, na plotě, na silnici, vrhal se na mě, toto vše se odehrálo během zmiňovaných do deseti minut.

K dotazům PS, obžalovaný uvádí:

pokud se na mě vrhal, tak jsem ho tou dvojlinkou švihal, pokud se nevrhal, tak jsem byl v klidu a on se gravitací neustále kutálel, někdy i kutálel doslova a do písmene, kutálel se z kopce dolů, já jsem ho pouze sledoval, jak se zase na mě začal vrhat tak opět jsem ho počechral a jen jednou a naposledy, protože pak mi slzotvorný prostředek došlo a ten druhý ten byl americké výroby, ten mi manželka koupila na moji žádost v době, kdy já jsem nonstop střežil ten majetek, policisté mě kontrolovali, také mi dokladoval, že kolem třetí hodiny v noci kolem projížděl, byli jsme tam předběžně domluvení, a zažil, že jsem v noci byl na ulici, to byl podzim toho 20.10. loňského roku.

Jestli došlo ke kontaktu dvojlinky s obličejovou částí, tak to nebyl můj úmysl, to bylo spíše nedopatření,ale spíše se přikláním k záležitosti té, že si to způsobil pády na oplocení kde byl mimo jiné i ostnatý dráž, byly tam keře s trny, ty jsou po celé té ulici – keře. Nemohu to říci, až budou vyhodnoceny obrazové, bude to upřesněno, pokud budou čitelné a viditelné.

Pokud jsou tady jmenovaná záda, dobře, na zádech dle fotodokumentace bylo patrné, že něco bylo, já kdybych vám ukázal svoje záda, tak si myslím, že jsem byl pestřejší. V tomto případě o kabel nešlo, byla to dvojlinka, on kupodivu velmi vzdoroval, nějak viditelně, že by byl pacifikován, byl jsem překvapen co vydrží, žádné známky hlava, zvracení nebylo. *Opatřenými uzly* – budiž, tam nějaký uzlíček tam byl. *„který si přinesl s sebou“* – já jsem si ho nepřinesl, já jsem ho už měl u sebe už 14 dní, používal jsem ho vícero a stačila jen pohrůžka a bylo to zrovna v těch uplynulých 14 dnech do 20.10.

„útočil na poškozeného Svatopluka Buriana“ – já jsem se vlastně prvotně bránil, z mé strany to byla obrana, protože on se po celý ten úsek Krondlovy od čísla 18, protože prvotní incident, to místo je teď volné, protože jeden z korunních svědků to vozidlo které nejvíce zničil, škoda byla za 60.000,-Kč, je přeparkováno, ale bylo zhruba zaparkované před vjezdovou bránou toho rodinného domu, tedy v sousedství rodinného domu Krondlova 20 a já jsem 18.

„tímto kabelem, i když poškozený před ním začal utíkat“ – to velice namítám, útěk jsem tam nezaznamenal, to spíš bylo plazení, plížení, kotrmelce i koulení, převalování a draní se na mě. Útěk tam nebyl.

„mlátil ho po hlavě“ - nejsem si toho vědom, neměl jsem brýle, ale ty mi právě srazil Svatopluk Burian.

„celém těle“ - ve fotodokumentaci byl vyfocen do půli těla, neodpovídá to skutečnosti, já jsem ho nečechral nebo nešvihal po dolních končetinách, ve fotodokumentaci nic takového není.

„a ve svém útoku nepřestal ani, když si poškozený klekl na zem“ - to je pravda, že si klekal na zem, když jsem ho trošku počechral tak si klekl, zoufal a mezitím přiznával a doznával, že je ve spojení se sousedem Krondlova 20, Jaroslav Kolada, protože si spolu normálně vykládají a vykládali od roku 2007 intenzivně, ale já jsem měl možnost nahlédnout do spisu příslušných, tzn. Archiv bezpečnostních složek, kde dokonce mám i u sebe vzorek, kde i zde přítomná veřejnosti Ing. Eva Vidlařová, řečená Truda, poskytla, a to jsem si ověřil, že tam ty vazby jsou, je tam veden i Karel Schwarzenberg, jako nepřátelé socialistického státního zřízení, to mám písemně, je tam vedena i zmíněná Eva Truda Vidlařová, my všichni jsme ta jedna chátra nepřátelé.

„ jelikož již neměl síly, aby se udržel na nohou“ - to já nemohu posoudit, je to možné. Je pravdou ,že možná jeho stav byl takový, že klekl, ale zase že by mu bylo tak zle, když se doznával, že mě nebude udávat, že nebude chodit na policii, on si s nima se všema tykal, když incident skončil, tak on prvotně nešel do sanitky, on si šel doslova pokecat s policajtama, a ti si tam klidně stepovali a říkali, že si nebudou kazit sobotu, že je to v pohodě a městští mě znali, protože proti mně zasahovali 23.6.2011 na na ÚMČ Brno-Žabovřesky, tehdy mě přistavenou sanitkou doslova nakopali do sanitky a odvezli kam, no oblíbená adresa Húskova 2, Psychiatrická léčebna Černovice, kde jsem v bezvědomí pobyl celý rovný týden, i když mi byl předpovídány 2 až 3 měsíce, ale díky zásahu mé manželce, díky protekci se mi podařilo po týdnu převést na adresu Jihlavská 20 do Fakultní kliniky psychiatrické, kde mě příslušný primář doc. Pospíšil říkal, co mám s váma dělat, a já jsem říkal, kdyby mě propustil a on řekl, o jednoho blázna víc nebo míň a propustil mne.

„nevolno od žaludku“ - nic takového jsem nepozoroval, naopak, říkal, sděloval, pokřikoval, že už to dál páchat nebude, že s Koladou nebude v kontaktu, že mě nebudou dále pomlouvat, že si nebude vyzlívat na příslušných orgánech jako je Magistrát, Policie, o mé osobě informace, před 5 lety jsem se od něj dovídal informace, které jsem mu v životě nesděloval, to byly informace které spadají pod příslušný zákon o ochraně osobnosti nebo osoby, jemu např. vadilo, když mě vůbec prvně oslovil, jak je možné, že máš vozidla, že s nimi jezdíš a nemáš řidičský průkaz, já jsem mu nic takového neříkal a je pravda že jsem ho tehdy neměl.

„po zásahu slzotvorným prostředkem a z bolesti hlavy“ - nic takového si neztěžoval.

„po zásahu kabelem“ – zase jsme u toho kabelu, dvojlinka a kabel to jsou různé kategorie, čili je to z komára velbloud se tady dělá.

„nakonec se mezi něho a poškozeného postavil náhodně přítomný občan“ - já jsem žádného takového náhodně přítomného občana, který by se mezi nás postavil skutečně po celou dobu neviděl, neslyšel, já jsem bez brýlí pouze zachytil siluetu člověka, nejsem si jistý, jestli to byla žena nebo muž, ale pravděpodobně to bude jedna ze svědků paní Písaříková a to bylo v prostoru konce té slepé ulice a pak jsem bez brýlí zahlédl, také jednoho ze svědků pana Jiřího Sigmunda, ale že by se někdo z nich mezi nás postavil, nic takového se nekonalo. Navíc toho dvacátého pan Burian úředně před policií dva diametrálně odlišné výpovědi, minimálně týkající se místa, kde došlo ke konfliktu. Jedno místo bylo v prostoru Krondlova 18 a druhé místo bylo na cestě v lesoparku, mě nebylo jasné kde vlastně k tomu kontaktu došlo z výpovědi Buriana, on upřesňuje, že na ulici. Já to zatím ponechávám bez komentáře, ani to neodpovídá skutečnosti. Ten prvotní kontakt, kdy já jsem odvracel nebezpečí poškozování, ničení majetku a útoku na mou osobu, čili zdraví i život.

„ v těchto místech rovněž venčil psa“ - ano to je pravda, Jiří Sigmund skutečně, to jsem ho i bez těch brýlí viděl, měl ještě předloni dva německé ovčáky, jsme v kontaktu od dětství, skutečně je pravda, venčil německého ovčáka.

„aby zabránil dalším útokům na poškozeného“ – žádné útoky se nekonaly. Stále obrana. Je pravdou, že od té doby, od toho prvního, kdy jsem odvracel, on se mě fyzicky nedotknul, pouze ty sražené brejle, pak ležel na mě, po prvotním zásahu slzným plynem té německé výroby, ten účinnější, zapomněl jsem dodat, ten americký sprej prosím nekupujte si to, to je špinavá pěna na holení, vyhozených 150,-Kč, manželka mi to potvrdí, takže lépe vojenský, např. co má vězeňská služba.

„a poté opakovaně útočil údery kabelem“ – pořád se kolem toho motáme, žádný kabel to nebyl, dvojlinka.

„ na horní část trupu poškozeného Svatopluka Buriana“ – ano horní část trupu, souhlasím.

„přestože již bylo zřejmo, že tento již je útokem zcela vyčerpán“ - nikoliv, kdepak, ten nebyl vyčerpán ani po čechrání, on si klidně vykecával s příslušníky policie a teprve následně se odebral do sanitky, takže nic takového, žádné vyčerpání tam nebylo. Že upadal to je pravda, ale velice rychle se zvetil.

„a neschopen obrany“ - je pravda, že té obrany moc schopen nebyl, protože když já jsem ho opakovaně ještě paralyzoval tou špinavou pěnou na holení, tak se z toho zvetil po 20,30 sekundách,

„a v jednání ustal až po další výzvě“ žádná výzva se nekonala. Poukazoval bych na obrazové, zvukové záznamy.

„tímto jednáním způsobil Svatoplukovi Burianovi, nar. 04.09.1941 v Brně, krvácení do pravého oka s poraněním sítnice“ - což jsem zalitoval a lituju toho dodnes, že to nastalo, to mě velmi mrzí, já sám jsem obdobně, zažil jsem to ve věznici Bohunice, můj vlastní otec byl zaměstnán ve firmě, která tu věznici stavěl a v mnoha parametrech jsou Bohunice horší než Auschwitz - Birkenau nebo Buchenwald, např. pokud jde o plošné metry na vězně, i když od roku 1993 když jsem tam byl, mnohé zlepšilo, na celách kde jsme byli 4, tak jsme 2. Pokud jde o věznici, tak jsme v nacistickém režimu.

„ pokrvácení spojivek“ – něco tam asi došlo, já si toho nejsem vědom, já toho lituju, protože já jsem mířil na horní polovinu těla.

„pruhovité krevní podlitiny obličeje s maximem v okolí pravého oka, ve vlasaté části hlavy, na zádech, na pravé polovině hrudníku, na pravé paži, na levém předloktí, jež mohla svou bolestivostí omezovat poškozeného v běžném způsobu života po dobu kratší 7mi dnů, avšak poškozenému současně hrozilo vzhledem k charakteru a směru útoku na hlavu nebezpečí vážného poranění oka či obou očí ve smyslu trhliny oka či zhmoždění oka s krvácením pod sítnici se ztrátou zraku na jedno či obě oči, avšak tento následek nenastal pouhou shodou okolností“ - to si nejsem vědom, já jsem na hlavu a už vůbec ne na oči vůbec nemířil, absolvoval jsem důstojnickou školu.

<u>K dotazu PS, zda se obžalovaný chce k zraněním vyjádřit.</u>

<u>Obžalovaný uvádí:</u>

já lituju, že došlo ke zranění toho oka, protože já si toho nejsu vědom, jak jsem uváděl, byl tam ostnatý drát, trnité keře, růže atd., on se tam skutečně zmítal, takže znalecký posudek lékaře, který je součástí trestního spisu s fotodokumentací, jednoznačně neprohlašoval, není tam závěr, že bych to způsobil já, je tam pravděpodobnost, že bych to mohl být já. Stálo by za úvahu vyhotovit ještě jeden znalecký posudek. Není to jednoznačné, já jsem na hlavu nemířil, mířil jsem na tělo jak jsem byl cvičenej.

Obžalovaný ke str. 2 obžaloby – *„přičemž tohoto jednání se obviněný dopustil přesto, že byl rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 27.9.2002, sp.zn. 12T 70/20012 ve znění rozsudku Krajského soudu v Brně, sp.zn. 3To 12/2003 ze dne 20.8.2003 odsouzen mimo joné i pro trestný čin výtržnictví“* – a už to tady máme, byl jsem popotahován, tedy trestně stíhán v roce

1986 pro pobuřování, tento paragraf po roce 1990 vymizel a v plné palbě ho nahradil paragraf výtržnictví, a jsme opět v minulosti.

„dle ustanovení § 202 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb. – už jenom letopočet, to jsme v hlubokém socialismu a komunismu.

„ souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen do 23.6.2005“ - v té době jsem se neosvědčil, takže v roce 2003 tím, že jsem se tehdy zapletl do známé kauzy Vladimír Hučín a spol., byl jsem varován, ať se do toho nepletu, že skončím za katrem, bohužel nedbal jsem, moje nešťastná povaha, skončil jsem za katrem.

K dotazu PS: zda podmíněně odložený trest obžalovaný vykonal?

Obžalovaný uvádí:

z toho trestu jsem vykonal jen 5 měsíců, a byla to „nádherná“ zkušenost, protože z těch pěti měsíců jsem dohromady strávil 3 měsíce na vazbě a měl jsem krásnou společnost, Ukrajinec, absolvent Vysoké školy KGB, takže měli jsme o čem vykládat, on si čel mou literaturu, já jeho a nebylo to perspektivní, tak si před Gorbačovem udělal, KGB absolvoval na žádost svého dědy, což byl otec jeho maminky, a to byl jeden z vysokých důstojníků, který doslova hnal nacisty až do Berlína a v Berlíně byl až do ochodu do důchodu s jednou z pěti dcer, čili sedmičlenné generality ve východním Berlíně jako okupované zóně.

Ten trest jsem vykonal 5 měsíců a z těch pěti měsíců v roce 2003 šest týdnů na vazbě a v roce 2004 2 týdny eskortní oddělení a zbytek 2 měsíce věznice Pardubice, poučná zkušenost, zažil jsem to tam v létě 2004, kdy se to měnilo z dlouholeté věznice ženské na chlapskou se specializací pro invalidy, kryply, což jsem i já od roku 1986, tak jsem se tam octl na bezbariérovém přízemním oddělení a nádherné to bylo, protože si mě vybral tzv. barákový, on byl prvotně odsouzen k trestu smrti, měli jsme si o čem vyprávět, já jsem bohužel hned při přijetí vyfasoval trest tři dny díry, samovazby za to, protože jsem v jednací síni uviděl po levé straně koho jiného v nadživotní velikosti zarámovaného hlavostátníka Václava Klause a při odchodu jsem podotknul, nechť si toho arcizrůdu sejmou ze zdi, pak se to ještě opakovalo v Pardubicích, kdy jsem dostal zákaz balíku, to se mě tak netýkalo, měl jsem 14 dní před propuštěním, takže to byla brnkačka. Ten zákaz co mám teď, zákaz nákupu na 1 měsíc, aniž bych dostal papír, takto to chodí ve věznici, nedostanu papír a mám kázeňský trest a přitom se nemůžu podívat do zákona, protože v celé věznici nenajdete Ústavu České republiky, ta se tam nenachází, možná ji má ředitel, k němu jsem se dopracoval a opět jsem poukázal, proč má nad hlavou jako máte vy státní znak – budiž to respektuju – ale on pod státním znakem měl Václava Klause v nadživotní velikosti v barvě zarámovaného. Já jsem na to opět poukázal a vyfasoval opět zase zákaz nákupu na 1 měsíc, ale naštěstí se to vyřešilo spoluvězněm, ročník 1972, nebudu jmenovat, který ten zákaz nemá, takže jaks takž vycházíme a dokonce mám poslední týdny i denní tisk, mám tam televizi dva měsíce ale nefunkční, protože vězeňská služba nemůže najít ovladač k set-top-boxu. Já mám ve skladu nový ovladač, nový set-top-box, ale čeká se na technika, ještě nezavítal. Takže já jsem si odseděl těch 5 měsíců, přežil jsem a v roce 2005 jsem měl diagnostikovaný urologický nález, takže smrtelná choroba, ale ještě se držím na nohách, páteř mě sice bolí po těch útocích, ale co se dá dělat, nohy mě taky bolí a po těch úderech jsem se nemohl postavit na vlastní nohy, takže když to porovnám, vidíte ty paradoxy, s tím Svatoplukem Burianem, ten si klidně odkráčel, kdežto já po útoku jistého „Bart Simpson a spol.“ ve výtahu trhání vlasů, vláčení po chodbě, kopání ze schodů.

Takže bych to ukončil tím, abych nevnášel zbytečné rozpory a zmatky, ono mezi svědeckými výpověďmi je tolik rozporů, zmatků a nepřesností, podrobnosti nechám na svědcích.

Senát bez dotazů.

K dotazům MSZ:

V době, kdy jsem střežil auta, tak jsem byl všude možně, na chodníku, na zahradě, na ulici, ve vozidle a střežil jsem úsek Krondlovy ulice, v dolní části, takže jsem se pohyboval Krondlova ulici a část lesoparku v horní části mezi domy č. 14,16,18. Ten den kde jsem viděl poprvé pana Buriana, tak jsem byl přítomen v tom prostoru, zatím to nebudu specifikovat, abych nevnášel nepřenosnosti, to si nechám na později, protože jsou korunní svědkové, kteří tu situaci viděli, tak aby nebyly rozpory. K prvnímu kontaktu došlo v prostoru Krondlova 18, čili před vlastním domem, co tam dělal ten Burian, když nevenčil psa? Já jsem vycházel z toho, že pachatelé se vracejí na místo činu a vrátil se, i vícekrát, jenže ve dnech kdy já jsem střežil jsem ho zachytil vícekrát, jenže mi tzv. projel na kole, projel autem, prošel pěšky. Ten den ráno jsem ho zachytil v prostoru Krondlova 18, dál to nebudu specifikovat. Já jsem ho v té chvíli neoslovil, nijak ani slovo, on mě také ne, on se pouze rozhlížel na všechny strany, bylo mlhavé podzimní ráno, on mě neviděl, nezpozoroval, začal opakovaně řezat tu zmiňovanou střechu vozu Fiat Barchetta a v tom momentu já jsem na něho vystartoval. Jakým způsobem jsem na něj vystartoval, to jsem použil ten nejmírnější donucovací prostředek, protože kamarádi a přátelé mě odepřeli zapůjčit střelnou zbraň. Tím nejmírnějším prostředkem myslím dvojlinku a měl jsem štěští, tou první ránou se mi podařilo vyrazit mu ten řezák, ten je ve skladu věznice, má oranžovou rukojeť, tak jsem ho sbalil, ale brejle jsem nenašel, ale důkaz je, že jeden ze svědků ty brýle donesl. On na to reagoval tak, že na mě neprodleně vrhl a první co udělal, tak strhl brejle a roztrhl mi částečně nos, k brýlím jsem se pak dostal zhruba po půl hodině. Když přijela policie, tak jsem byl na konci ulice v prostoru Krondlova 28. Bylo to, že on se na mě vrhl, oslovoval mě, ale nechám to něm, doslova na mě zařval hrdelním řevem a srazil mě skutečně k zemi a snažil se mě dostat na kobylku, šel po obličeji, ale na ten se nedostal, klečel na mě nohama a v podstatě ta fáze a odpovídá to skutečnosti jak popisuje sousedka Jana Koladová, ona takto od roku 1976 špicluje, fízluje, vrhl se na mě, srazil mě k zemi, já jsem se snažil bránit a vymanit se a podařilo se mi z levé kapsy montérek vyjmout ten německý sprej. K dalším domům jak jsme se dostali, že on se snažil prchat a já jsem ho pronásledoval dá se říci, resp. byl jsem mu v patách a on se z toho spreje zvetil a opět se na mě vrhal, a zhruba před objektem Krondlova 24 když jsem podruhé použil ten sprej. Před domem rodiny Melnikovovi, Krondlova 24, tam jsem musel, protože už se na mě zase vrhal, vrhal se stále. K tomu zda se vrhal nebo prchal, tak obojí. Já jsem mu byl v podstatě stále v patách, já jsem ho nepředbíhal, on měl tendenci stále prchat směrem dolů po ulici Krondlova, on jak se zvetil z toho druhého spreje, toho horšího, tak se na mě začal opět vrhat. Jeho pohyby byly všeho možného druhu, na kolenách, zvetil se a vrhal se po mě, ale stále měl tendenci pokračovat, já jsem ho vlastně sledoval jeho gravitační pohyb, řval, přiznával, že už to páchat nebude, všechno co jsem chtěl jsem se dozvěděl, on si mě nebude konečně všímat. Naposledy toho 30.8. jsem policii prohlásil, že beru spravedlnost do vlastních rukou. Při tom útěku se ke všemu doznal, on zdaleka nebyl na pokraji sil, přiznal i spojení se sousedem, se svědkem Sigmundem, to on sám od sebe, já jsem se neptal, abych řekl, z mé strany nějaké slovo na jeho adresu také bylo a on jako reakci prohlašoval, že už toho všeho zanechá. Mé slovo které padlo si nechám na později, aby nebyly rozpory.

K dotazům obhájkyně obžalovaného:

Pokud jsem říkal, že by tam měl být kamerový systém, já jej provozuji také, ale neměl jsem možnost to vyhodnotit, protože jsem ve vazbě, dálkové mikrofony a foto pasti. Co já jsem zpozoroval, tak v těch objektech je více záznamových zařízení, protože tam byly opakovaně vykrádány ty domy, zdemolovány, tam je to na běžícím pásu, když jsem tam byl přítomen s policií minulý týden, v poutech, nemohl jsem to vyhodnotit, ale kasa příruční tu mi neukradli. Kamerové systémy tam jsou, Krondlova č. 14 ho má, č. 16 také, 18, 24, takže více, to je potřeba vyhodnotit. Kamerové systémy mi není známo, jestli jsou policie nebo soukromé, ale soukromé tam jsou, ale nevylučuji, že jsou tam policejní monitorovací systémy, já jsem se na to ptal, ale nebylo odpovězeno. Když si sundám brýle tak vás vidím rozmazaně, ostrost je špatná, mám mínusky a astigmatismus, genetickou vadu očí. Bez brýlí vidím špatně, rozmazaně. Včera jsem byl ve věznici na očním a na rozdíl od roku 2004, kdy jsem obdržel předpis na brýle, tak tentokrát jsem ho neobdržel, bylo mi řečeno že ne, že si mám vystačit s tímto a zařídit si brýle v civilu.

Podle § 215 odst. 4 tr.řádu učiněn dotaz, zda strany nečiní návrhy na doplnění dokazování.

MSZ uvádí: kromě návrhů které jsou v obžalobě, další nenavrhuji.

Obhájce uvádí: případné další důkazy zašleme písemně do spisu.

Vyhlášeno u s n e s e n í

podle § 219 odst. 1 tr. řádu se hlavní líčení odročuje na den

28. února 2013, v 8:30 hodin, js. 41, 4.patro,

kdy termín odročeného hlavního líčení berou na vědomí MSZ, obžalovaný, obhájkyně, senát, eskorta s tím, že již nebudou písemně obesíláni.

Hlavní líčení skončeno v 11.00 hod.

Protokolující úřednice: _____ Předseda senátu _____

Protokol byl vyhotoven dodatečně v souladu se zvukovým záznamem dne 30.1.2013. Zvukový nosič CD č. ***159/2013*** *se nachází ve spise jako příloha protokolu o HL.*