ROZSUDEK dosud nenabyl právní moci

č.j.: 2 T 185/2007-

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 05.04.2011

takto:

Obžalovaný

JUDr. Ivan Archibald Vávra,

nar. 25.07.1961 v Benešově, trvale bytem Rodopská 3156/10, 143 00 Praha 4 - Modřany, přechodně Hvězdonice 14, Chocerady,

je vinen, že

1)
dne 1.7.2002 v Praze 2, Bělehradská 86 na pobočce Úřadu práce hl.m. Prahy podal žádost o zprostředkování zaměstnání a přiznání hmotného zabezpečení, ve které vědomě uvedl nepravdivou informaci, že od 1.2.2001 do 30.6.2002 pracoval jako konzultant v Anglo-americkém klubu České republiky, občanském sdružení se sídlem v Praze, což doložil falešným potvrzením o zaměstnání, které si vystavil a v němž uvedl průměrný čistý měsíční výdělek k 30.6.2002 ve výši 21.312,-Kč, a na základě této žádosti mu bylo rozhodnutím Úřadu práce hl.m. Prahy, pobočka Praha 2, č.j. ABC-1345/2002-02-02 ze dne 8.7.2002 přiznáno a vyplaceno za období od 1.7.2002 do 31.12.2002 hmotné zabezpečení v nezaměstnanosti v celkové výši 56.325,-Kč , k její škodě,

tedy: ke škodě cizího majetku sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli malou,

2)

dne 2.7.2004 v Praze 2, Bělehradská 86 na pobočce Úřadu práce hl.m. Prahy podal žádost o zprostředkování zaměstnání a přiznání hmotného zabezpečení, ve které vědomě uvedl nepravdivou informaci, že od 1.7.2003 do 30.6.2004 pracoval na základě dohody o pracovní činnosti jako konzultant v Anglo-americkém klubu České republiky, občanském sdružení se sídlem v Praze, což doložil falešným potvrzením o zaměstnání a zápočtovým listem, které si sám vystavil a v němž uvedl průměrný čistý měsíční výdělek k 30.6.2004 ve výši 2.362,-Kč a na základě této žádosti mu bylo rozhodnutím Úřadu práce hl.m. Prahy, pobočka Praha 2, č.j. ABC-2432/2004-02/02 ze dne 11.8.2004 přiznáno za období od 1.7.2004 do 31.12.2004 a zároveň i vyplaceno hmotné zabezpečení v nezaměstnanosti a po nabytí účinnosti zákona o nezaměstnanosti č. 435/2004 Sb. od 1.10.2004 podpora v nezaměstnanosti v celkové výši 53.578,-Kč, ač měl nárok na hmotné zabezpečení a podporu v nezaměstnanosti pouze ve výši 46.984,-Kč, čímž způsobil Úřadu práce hl.m. Prahy, pobočka Praha 2 škodu ve výši 6.594,-Kč,

t e d y: ke škodě cizího majetku sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli malou,

3)

dne 11.8.2005 v Praze 4, Údolní 106 na pobočce Úřadu práce hl.m. Prahy podal žádost o podporu v nezaměstnanosti, ve které vědomě uvedl nepravdivou informaci, že od 1.9.2003 do 10.1.2005 pracoval v pracovním poměru jako tajemník v Anglo-americkém klubu České republiky, občanském sdružení se sídlem v Praze, což doložil falešným potvrzením o zaměstnání, které si sám vystavil a v němž uvedl průměrný čistý měsíční výdělek k 10.1.2005 ve výši 21.046,-Kč a tím chtěl získat podporu v nezaměstnanosti od 11.1.2005 na období následujících šesti měsíců v celkové výši 58.713,-Kč ke škodě Úřadu práce hl.m. Prahy, pobočka Praha 2, avšak k vyplacení předmětné částky nedošlo z důvodu zjištění nesrovnalostí v evidencích,

t e d y: dopustil se jednání pro společnost nebezpečeného, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že ke škodě cizího majetku sebe obohatí tím, že uvede někoho v omyl a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli malou, jehož se dopustil v úmysl-u trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo

č í m ž s p á c h a l

v bodě 1) trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1,2 tr. zákona,

v bodě 2) trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1 tr. zákona,

v bodě 3) pokus trestného činu podvodu podle § 8 odst. 1 k § 250 odst. 1,2 tr. zákona

a odsuzuje se

Podle § 46 odst. 1 tr. zák. se **upouští** od potrestání obžalovaného.

Odůvodnění:

V hlavním líčení soud zjistil a vzal za prokázaný skutkový děj tak, jak je podrobně rozepsán ve výroku usnesení. Výše uvedený skutek je shodný s tím, pro který bylo proti JUDr. Ivanu Archibaldu Vávrovi zahájeno trestní stíhání a poté na něj podána obžaloba. Byl zjištěn a prokázán výpovědí obžalovaného, výpovědí zástupkyň poškozených Úřadů práce hl.m. Prahy, pobočka Praha 2 a Praha 4 - Ing. Evy Lukešové a Zuzany Němečkové a listinnými důkazy.

Obžalovaný ve své výpovědi plně doznal popsaný průběh skutkového děje a uvedl, že předkládal nepravdivé potvrzení o zaměstnání pro sdružení, aby získal větší hmotné zabezpečení, než na jaké měl nárok. Skončení pracovně právního vztahu ke gymnáziu K. Čapka v Dobříši neuváděl, aby to nebylo nápadné. Cítil se také poškozen výpočtem ze strany školy v Kytlické a byl v hrozné finanční tísni, kdy mu hrozilo vystěhování, měl dluhy a potřeboval nutně peníze. Dlouho mu nevycházelo sehnání práce kvůli jeho počítačové neznalosti. Měl celkové dluhy 500.000,-Kč a problémy začaly v roce 1998, kdy přišel o dobrou práci. Již od dětství se léčí na psychiatrii, nejprve u MUDr. Jiřiny Kosové s podezřením na dětskou schizofrenii, momentálně u MUDr. Zdeňka Kalvacha. Trpí depresemi a užívá Zoloft. Občanské sdružení Algo-americký klub v České republice založil v roce 1996 s Mirkem Katclem, kterého zná ze střední školy. Katzl v něm zastával funkci předsedy, obžalovaný byl místopředseda, nebo tajemník. Sdružení nevykonávalo žádnou činnost, nemělo nikdy žádné zaměstnance. Obžalovaný k němu nebyl v pracovně právním vztahu. Potvrzení, která předkládal na úřadech práce si doplňoval sám na zakoupený předtisk, razítko klubu měl k dispozici od jeho založení.

Rozhodující okolnosti předmětného skutkového děje o jeho následky jsou potvrzovány svědeckými výpověďmi Ing. Evy Lukešové a Zuzany Němečkové. Svědkyně Lukešová uvedla, že podpora v nezaměstnanosti na základě žádosti obžalovaného byla vypočtena z posledních 4 zaměstnavatelů a bylo zjištěno, že v Anglo-americkém klubu obžalovaný zaměstnán nebyl. Obžalovanému nárok nevznikl ze zákona o zaměstnanosti, neboť pokud byl v zaměstnaneckém poměru, ať již pobíral či nepobíral mzdu, nárok nevzniká. Obžalovaný proti rozhodnutí o uhrazení částky podal opožděně odvolání, rozklad proti rozhodnutí o nepovolení obnovy dosud Ministerstvo práce a sociálních věcí nezpracovalo. Úřad práce hl.m. Prahy , pobočka Praha 2 tak přistoupí k exekuci na částku 53.578,-Kč, resp. bez částky 6.954,-Kč, které obžalovaný na náhradě škody již v červnu roku 2007 uhradil. Avizoval také uzavření dohody o splátkovém kalendáři na zbylou částku, kterou úřad zřejmě uzavře a počká na její splnění s případnou exekucí.

Svědkyně Zuzana Němečková uvedla, že na přelomu let 2005/2006 došlo u obžalovaného ke změně trvalého bydliště a proto předložil žádost pobočce Prahy 4. Když požádali o doklady z Prahy 2, zjistili, že pokud v žádosti uváděl, že byl zaměstnán, na Praze 2 byl v evidenci jako uchazeč o práci a bylo zřejmé, že se jedná o podvodné jednání. Proto zavedli správní řízení o

vyřazení z evidence, které bylo nakonec zastaveno, neboť obžalovaný zaslal zprávu o tom, že nastoupil do zaměstnání.

Další důležité okolnosti předmětného skutkového stavu a jeho následky jsou zachyceny též v listinných důkazech. K žádostem o zprostředkování zaměstnání obžalovaný opakovaně přikládal potvrzení z Anglo-amerického klubu v České republice o zaměstnání ze dne 1.7.2004 a 1.2.2001, podepsanými Mirkem Katclem a opatřenými otiskem razítka sdružení. Mirek Katcl , ale potvrzení o zaměstnání obžalovanému a zápočtový list nikdy nevystavoval a o jejich existenci nevěděl a podpisy na nich nejsou jeho.

Usnesením zdejšího soudu ze dne 31.10.2007 bylo trestní stíhání obžalovaného podmíněně zastaveno, stanovena zkušební doba v trvání 2 let a přiměřené omezení, spočívající v povinnosti uhradit v době zkušební způsobenou škodu ÚP hl. m. Prahy. Usnesení nabylo právní moci dne 28.12.2007. Ze zpráv ÚP hl. m. Prahy soud zjistil, že obžalovaný citovanou povinnost nesplnil a usnesením ze dne 23.11.2010 rozhodl o neosvědčení se obžalovaného ve zkušební době a pokračování v projednávání jeho věci. Usnesení nabylo právní moci dne 31.1.2011.

Z oznámení ÚP hl. m. Prahy pobočka Praha 2 ze dne 6.1.2011 soud zjistil, že obžalovaný doplatil poslední dlužnou částku poškozenému ze dne 17.12.2010 ve výši 46.624,- Kč.

Samosoudce Obvodního soudu vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěl k závěru, že v předmětném skutku, pro který je obžalovaný JUDr. Ivan Archibald Vávra stíhán, lze důvodně spatřovat v bodě 1) trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1 a 2 tr. zák. , v bodě 2) trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1 tr. zák., a v bodě 3 pokus trestného činu podvodu podle § 8 odst. 1 k § 250 odst. 1,2 tr. zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009, neboť je to ve smyslu § 2 odst. 1 tr. zákoníku č. 40/2009 Sb. pro obžalovaného příznivější. Shromážděné důkazy, jejichž kvalita a množství umožňují soudu učinit správná a úplná skutková zjištění totiž svědčí o tom, že obžalovaný ke škodě majetku státu, resp. majetku spravovaného Ministerstvem práce a sociálních věcí pro Úřad práce hl.m. Prahy, dislokovaného na pobočku Praha 2, sebe obohatil tím, že uvedl úřad v omyl a způsobil tak na majetku státu škodu nikoli malou, škodu nikoli nepatrnou a pokusil se o způsobení na cizím majetku škody nikoli malé ač k dokonání trestného činu nedošlo. V jednání obžalovaného byl shledán úmysl přímý ve smyslu § 4 písm. a) tr. zákona a soud neshledal žádné okolnosti , pro které by obžalovaný nebyl trestně odpovědný.

Na trestný čin podvodu podle § 250 odst. 2 tr. zák. (nejpřísněji trestní skutek) stanoví zákon trest odnětí svobody od 6 měsíců do tří let. Obžalovaný dosud vedl řádný život, nebyl soudně trestán, ani postihován pro závažné přestupky a proto lze oprávněně očekávat, že i nadále povede řádný život a že trestný čin, pro nějž byl stíhán, je jen ojedinělým vybočením z takového života. Spácháním trestného činu litoval, uhrazením způsobené škody projevil účinnou snahu o nápravě a k jeho nápravě i k ochranně společnosti postačí samotné projednání věci před soudem. Rovněž okolnosti posuzovaného případu nevyžadují, aby bylo nadále pokračováno v trestním stíhání obžalovaného, který projevil lítost nad svým jednáním, poškozeným se omluvil a svým postojem se přičinil o odstranění škodlivých následků

způsobených stíhaným skutkem. Ani ten nijak nevybočuje svou závažností z běžných případů obdobných trestných činů.

Z výše uvedených důvodů soud upustil od potrestání obžalovaného.

Poučení: Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 05.04.2011

JUDr. Milan Rossi, v.r.
samosoudce

Za správnost: Zatloukalová

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 2
39