



Česká republika – Úřad vlády České republiky
Odbor tiskový a styku s veřejností

nábřeží Edvarda Beneše 4
118 01 Praha 1 - Malá Strana
telefon 224 002 423, fax 224 003 520

V Praze dne 4. dubna 2013
Č.j. 4019/2013-OSV

R O Z H O D N U T Í

Úřad vlády České republiky (dále jen „Úřad vlády“) jako ústřední orgán státní správy rozhodl o žádosti pana Jana Šinágla, předsedy SODALES SOLONIS o.s., bytem Nejedlých 335, Žebrák, podané dne 20. března 2013, doručené Úřadu vlády dne 20. března 2013, o odpověď na dotazy vztahující se či související s vydaným Rozhodnutím prezidenta republiky č. 1/2013 Sb., o amnestii ze dne 1. ledna 2013, a to:

- „1) *Byl jste přesvědčen, že rozsah amnestie včetně Čl. II neodporuje zákonům ČR, mezinárodním závazkům ČR, veřejnému zájmu a je v souladu s dobrými mravy?*
- 2) *Znal jste včas plný text amnestie, když jste uváděl, že jste byl o její přípravě informován s předstihem?*
- 3) *Dokážete podrobně popsat, kdy a jak proběhl akt kontrasignace rozhodnutí o amnestii?*
- 4) *Nechal jste si zpracovat analýzu dopadů rozhodnutí o amnestii s ohledem na znění Čl. II amnestie?*
- 5) *Jakou roli v procesu kontrasignace amnestie hrály osoby z Vašeho nejbližšího okolí (např. ředitelka Vašeho sekretariátu paní Nagyová), kdo z nich se na tomto procesu podílel?*
- 6) *Byl jste si vědom závažnosti podpisu pod rozhodnutí o amnestii s ohledem na Čl. II?*
- 7) *Byl jste si vědom plné odpovědnosti celé vlády?*
- 8) *Zabýval jste se případnými majetkovými dopady tohoto rozhodnutí pro poškozené v trestním řízení a pro stát?*
- 9) *Zabýval jste se dodržením mezinárodních závazků ČR s ohledem na Úmluvu o praní, vyhledávání, zadržování a konfiskaci výnosů ze zločinu z roku 1995, v níž se ČR zavázala k trestnímu postihu vyjmenovaných zločinů a k zamezení legalizace výnosů*

z trestné činnosti?

10) Zabýval jste se dodržením závazků ČR v souvislosti s Úmluvou Rady Evropy o opatřeních proti obchodování s lidskými bytostmi z r. 2008, a to v souvislosti s amnestií pro konkrétní kuplířský gang?

11) S kým dalším jste své rozhodnutí kontrasignovat amnestii konzultoval?

12) Kdy a jak jste informoval členy vlády o tomto rozhodnutí a kteří členové vlády se na tomto vašem rozhodnutí spolupodíleli?

13) Konzultoval jste své rozhodnutí o amnestii, zejména Čl.II s prezidentem či s dalšími osobami z okolí prezidenta, včetně jeho externích právních poradců (např. s JUDr. Muzikářem)?

14) Jsou Vám známa jména osob, které se v jakékoli fázi na přípravě rozhodnutí o amnestii podílely?

15) Vzhledem ke všem známým okolnostem nelze vyloučit, že jste se mohl dopustit trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby dle paragrafu 329 tr. zák. nebo maření úkolu úřední osoby z nedbalosti dle paragrafu 330 tr. zák.. A to navíc se způsobenou škodou značného rozsahu, neboť vzhledem k množství zastavených kauz s miliardovými škodami by se mohlo jednat o uplatnění náhrady škody poškozenými vůči státu, a to ve značné výši. Uvědomujete si to?

16) Jste si vědom, že rozsah abolicie (Čl. II rozhodnutí o amnestii z 1.1.2013) nemá v civilizovaných zemích obdoby?

17) Uvědomujete si, že Vaše rozhodnutí otřáslo důvěrou lidí v právo a spravedlnost, že je aktem selektivního práva a nepřímou výzvou k právnímu nihilismu?

18) Kdy jste amnestii spolupodepsal?

19) Kdy jste se o záměru udělení amnestie poprvé dozvěděl?

20) Vyvodíte ze svého postupu osobní odpovědnost, pokud se prokáže Vaše pochybení?"

takto:

Žádost se podle § 15 odst. 1 a s poukazem na § 2 odst. 1 a 4 a § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **částečně odmítá**, a to pod č. 1) až 3), 5) až 12), 13) až 17), 19) a 20).

Odůvodnění:

K otázkám pod č. 2) a 19):

2) *„Znal jste včas plný text amnestie, když jste uváděl, že jste byl o její přípravě informován s předstihem?“*

19) *Kdy jste se o záměru udělení amnestie poprvé dozvěděl?“*

Postavení Úřadu vlády je upraveno zákonem č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Jemu je svěřeno plnění úkolů souvisejících s odborným, organizačním a technickým zabezpečením činnosti vlády a jejích orgánů. Amnestie prezidenta republiky se týká působnosti vlády a jejích členů, neboť předseda vlády rozhodnutí o amnestii spolupodepisuje (Čl. 63 odst. 3 Ústavy České republiky) a vláda za takové rozhodnutí odpovídá (Čl. 63 odst. 4 Ústavy České republiky). Pro účely výkonu své působnosti má Úřad vlády, stejně jako jiné správní orgány, zřízenou podatelnu, v níž přijímá podání adresovaná nejen samotnému Úřadu vlády, ale i vládě jako vrcholnému orgánu moci výkonné a také členům vlády, kteří nestojí v čele některého ústředního orgánu státní správy a nemají tudíž k dispozici vlastní technickoadministrativní aparát nezbytný k výkonu jejich působnosti, včetně předsedy vlády České republiky.

Jestliže žadatel požaduje informace uvedené pod č. 2) a 19), tedy sdělení, kdy byl předsedovi vlády oznámen úmysl prezidenta republiky vyhlásit předmětnou amnestii, či kdy mu byl sdělen plný text amnestie, nevztahuje se tato žádost k jakémukoliv v úvahu připadajícímu způsobu informování předsedy vlády, včetně rozhovorů při neformálních setkáních, ale týká se oficiální komunikace předsedy vlády, činěné prostřednictvím oficiální podatelny povinného subjektu. Pokud by úmysl vyhlásit předmětnou amnestii, nebo plný text amnestie, byl předsedovi vlády oznámen prostřednictvím podatelny Úřadu vlády, týkal by se působnosti Úřadu vlády. Úmysl prezidenta republiky vyhlásit amnestii či plný text amnestie však prostřednictvím podatelny Úřadu vlády předsedovi vlády sdělen nebyl. Vedle toho Úřad vlády nedisponuje ani jakýmkoliv jiným, méně formálním dokumentem, v němž by byly požadované informace zaznamenány. Žadatelem požadované informace tedy neexistují, a nelze je proto poskytnout.

K otázkám pod č. 5), 8) až 11) a 13):

5) *„Jakou roli v procesu kontrasignace amnestie hrály osoby z Vašeho nejbližšího okolí (např. ředitelka Vašeho sekretariátu paní Nagyová), kdo z nich se na tomto procesu podílel?“*

8) *Zabýval jste se případnými majetkovými dopady tohoto rozhodnutí pro poškozené v trestním řízení a pro stát?“*

9) *Zabýval jste se dodržením mezinárodních závazků ČR s ohledem na Úmluvu o praní, vyhledávání, zadržování a konfiskaci výnosů ze zločinu z roku 1995, v níž se ČR zavázala k trestnímu postihu vyjmenovaných zločinů a k zamezení legalizace výnosů z trestné činnosti?“*

10) *Zabýval jste se dodržením závazků ČR v souvislosti s Úmluvou Rady Evropy*

o opatřeních proti obchodování s lidskými bytostmi z r. 2008, a to v souvislosti s amnestií pro konkrétní kuplířský gang?

11) S kým dalším jste své rozhodnutí kontrasignovat amnestii konzultoval?

13) Konzultoval jste své rozhodnutí o amnestii, zejména Čl.II s prezidentem či s dalšími osobami z okolí prezidenta, včetně jeho externích právních poradců (např. s JUDr. Muzikářem)?“

Podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména na obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Ze zákonného požadavku, aby informace byla zaznamenána, vyplývá, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, tedy musí se jednat o obsah nebo jeho část, který je určitým způsobem zaznamenaný, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn, sdělen či použit. Pokud určitá skutečnost sice nastala, ale vůbec nebyla zaznamenána (z jednání se nepořizoval žádný záznam) nebo pokud určitá informace vůbec nikdy neexistovala (žádné jednání či konzultace neproběhla), pak požadavek na poskytnutí této informace nemůže být uspokojen. Z výše uvedeného vyplývá, že oproti obecnému vnímání pojmu informace je zákonné pojetí užší, neboť informací je pouze to, co skutečně zaznamenaným způsobem existuje a nikoli jakýkoli myslitelný údaj. Správní orgán 1. stupně si je vědom skutečnosti, že zaznamenání určité informace nelze vnímat ryze formalisticky a trvat na tom, že informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. je pouze takový údaj, který je přímo či výslovně uveden v určitém záznamu (v písemné podobě, na nahrávce zvukového či obrazového záznamu apod.). O zaznamenanou informaci se bude jistě jednat i tehdy, jestliže požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze dovodit z jiných zaznamenaných informací. Dotazy uvedené pod č. 5), 8) až 11) a 13) směřují ke sdělení, zda určitá skutečnost nastala či nikoli, případně kdy se tak stalo. O těchto skutečnostech, ať už nastaly nebo nenastaly, nebyl učiněn žádný záznam, a z existujících záznamů povinného subjektu nelze o těchto skutečnostech dovodit žádný údaj, který by z nich vyplýval, ať přímo nebo zprostředkovaně posouzením jiných souvisejících údajů. Žadatelem výše požadované informace tedy neexistují, a nelze je proto poskytnout.

K otázkám pod č. 1), 6), 7), 15) až 17):

1) „Byl jste přesvědčen, že rozsah amnestie včetně Čl. II neodporuje zákonům ČR, mezinárodním závazkům ČR, veřejnému zájmu a je v souladu s dobrými mravy?“

6) Byl jste si vědom závažnosti podpisu pod rozhodnutí o amnestii s ohledem na Čl. II?

7) Byl jste si vědom plné odpovědnosti celé vlády?

15) Vzhledem ke všem známým okolnostem nelze vyloučit, že jste se mohl dopustit trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby dle paragrafu 329 tr. zák. nebo maření úkolu úřední osoby z nedbalosti dle paragrafu 330 tr. zák. A to navíc se způsobenou škodou značného rozsahu, neboť vzhledem k množství zastavených kauz s miliardovými škodami by se mohlo jednat o uplatnění náhrady škody poškozenými

vůči státu, a to ve značné výši. Uvědomujete si to?

16) Jste si vědom, že rozsah abolicie (Čl. II rozhodnutí o amnestii z 1.1.2013) nemá v civilizovaných zemích obdoby?

17) Uvědomujete si, že Vaše rozhodnutí otráslo důvěrou lidí v právo a spravedlnost, že je aktem selektivního práva a nepřímou výzvou k právnímu nihilismu?“

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Žadatel v dotazech uvedených pod č. 1), 6), 7), 15) až 17) žádost formuloval jako žádost o vyjádření určitého názoru, který předseda vlády má dle požadavku žadatele teprve zaujmout. Žadatel tedy požaduje informaci, která ve skutečnosti neexistuje a která by měla být na základě jeho požadavku v budoucnu vytvořena. Tuto část žádosti lze tedy podřadit ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého se povinnost poskytovat informace netýká dotazů **na názory**, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Jak bylo uvedeno, informace požadovaná žadatelem dosud neexistuje, požadovaný názor není zachycen na žádném nosiči (list papíru, CD, elektronický dokument atd.). Na takto formulovanou žádost je tedy nutné podle názoru správního orgánu 1. stupně pohlížet jako na žádost, která povinnému poskytování informací nepodléhá. Informaci, která neexistuje, nelze poskytnout.

K otázce pod č. 20):

20) „Vyvodíte ze svého postupu osobní odpovědnost, pokud se prokáže Vaše pochybení?“

Tuto část žádosti formuluje žadatel jako žádost o informaci, jaká opatření provede předseda vlády, pokud se prokáže jeho pochybení. Jedná se tedy o žádost, která směřuje k hypotetickému budoucímu rozhodnutí, které však nemusí být vůbec přijato, resp. k vytváření nových informací, a jako taková tedy podle ust. § 2 odst. 4 nepadá do působnosti zákona č. 106/1999 Sb. Podle citovaného ustanovení se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, **budoucí rozhodnutí** a vytváření nových informací. Dotaz žadatele na případné budoucí rozhodnutí předsedy vlády tedy povinnému poskytování informací nepodléhá. Informace, kterou žadatel požaduje, neexistuje, a proto ji povinný subjekt nemůže poskytnout.

K otázce pod č. 3)

3) „Dokážete podrobně popsat, kdy a jak proběhl akt kontrasignace rozhodnutí o amnestii?“

Tento dotaz směřuje k **vytvoření nové informace**, neboť žadatel požaduje u faktu kontrasignace určitý kvalifikovaný způsob zpracování nad rámec prostého vtělení do odpovědi na žádost. Požadavek žadatele zde směřuje do budoucna a implicitně z něj vyplývá nutnost vytvořit novou informaci, lze jej tedy podřadit pod ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. s tím, že požadovaná informace neexistuje, a proto ji povinný subjekt nemůže poskytnout.

Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části.

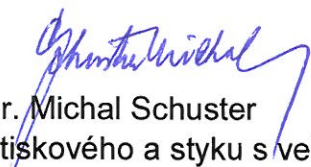
Část žádosti, která se tímto rozhodnutím neodmítá, byla vyřízena samostatným postupem.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho oznámení podat rozklad (§ 152 odst. 1 a 4 správního řádu), a to podáním učiněným u Úřadu vlády. O rozkladu rozhoduje vedoucí Úřadu vlády.

Lhůta k podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den (§ 40 odst. 1 písm. a) a c) správního řádu). V případě, že rozhodnutí bylo uloženo u provozovatele poštovních služeb a nebylo dříve adresátem vyzvednuto, považuje se desátý den od připravení rozhodnutí k vyzvednutí za den doručení. Lhůta k podání rozkladu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy bylo rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Prokáže-li adresát, že si pro dočasnou nepřítomnost nebo z jiného vážného důvodu nemohl bez svého zavinění písemnost ve stanovené lhůtě vyzvednout, může za podmínek ustanovení § 41 správního řádu požádat o určení neplatnosti doručení nebo okamžiku, kdy byla písemnost doručena.


Mgr. Michal Schuster
ředitel Odboru tiskového a styku s veřejností



Rozdělovník:

1. Občanské sdružení SODALES SOLONIS
Jan Šinágl
předseda
Nejedlých 335
267 53 Žebrák
DS qqufvh3

2. Spis