JAN ŠINÁGL
NEJEDLÝCH 335 • 267 35 ŽEBRÁK • ČESKÁ REPUBLIKA
TEL. 775239148 • E-MAIL jan@sinagl.cz

Městský soud v Praze
Spálená 6/2
112 16 Praha 2

Sp. zn.: *(nepředchází)*

Žalobce: **Jan Šinágl**
Nejedlých 335
267 35 Žebrák

Žalovaná: **FUTURA, a. s.**
Politických vězňů 1531/9
110 00 Praha 1
IČ: 16192893

Žaloba

na ochranu osobnosti
podaná podle ustanovení § 13 občanského zákoníku (dále jen ***„ObčZ“***) a § 80 písm. b) občanského soudního řádu (dále jen ***„OSŘ“***)

Dvojmo
Soudní poplatek: 1 000 Kč; v kolkových známkách
Přílohy: dle textu; podle seznamu

I.

Žalovaná, jež je vydavatelem deníku *Haló noviny*, zveřejnila dne 14. 7. 2008 článek autora Františka Vybírala nazvaný *Je či není antikomunista Šinágl primitivem?* (dále jen ***„autor“***, resp. ***„článek“***), ve kterém autor polemisuje s pravomocným rozhodnutím obecných soudů, jež žalobci přiznaly ve sporu s bývalým předsedou Komunistické strany Čech a Moravy PhDr. Miroslavem Grebeníčkem, CSc., právo na osobní a veřejnou omluvu.

Jde o článek publicistický a polemický, avšak výrazy, které v něm autor pro označení žalobce opakovaně používá, konkrétně *„vulgární antikomunista“* a *„prostoduchý J. Š.“*, vybočují z mezí slušnosti a neoprávněně zasahují do žalobcova práva na ochranu osobnosti.

Ještě výrazněji zasahuje do tohoto práva pasáž článku, která uvádí, že Vrchní soud v Olomouci byl sice vázán předchozím rozsudkem Nejvyššího soudu, avšak počínání žalobce reproboval, když uvedl, že *„prostoduchý žalobce J. Š. zcela nepochybně jednal v rozporu s morálními pravidly. V daném případě došlo zcela nepochybně k rušivému jednání ze strany žalobce, který svůj nesouhlas s projevem mohl vyjádřit rozvinutím transparentu, či obdobnou formou projev nerušící. Konečně je nutno zvažovat při zásahu do lidské důstojnosti, jak takovýto zásah pociťuje poškozený. Žalobce nijak nepopřel tvrzení žalovaného, že později nosil tričko s nápisem „Jsem primitiv, vyveďte mě“. Z toho lze dovozovat, že předmětný výrok sám žalobce nepociťoval jako zásah do své lidské důstojnosti, naopak tímto výrokem získal publicitu, o kterou mu zřejmě šlo.“*

Uvedená citace však není právním posouzením věci Vrchním soudem v Olomouci, nýbrž pouhou rekapitulací neúspěšného odvolacího návrhu žalovaného, což autor buď z nevědomosti nebo úmyslně před čtenáři zamlčel, takže svůj článek mohl poté uzavřít slovy: *„K této soudní charakteristice činnosti a mentální úrovně osoby J. Š. už netřeba nic dodat.“*

Dopisem ze dne 15. 7. 2008 vyzval žalobce žalovanou ke zveřejnění omluvy. Ta jeho výzvu dne 22. 7. 2008 zveřejnila, avšak nevyhověla jí, proto nyní žalobci nezbývá než obrátit se na soud touto žalobou na ochranu osobnosti.

Důkaz: článek „Je či není antikomunista Šinágl primitivem?“, který vyšel dne 14. 7. 2008 v deníku Haló noviny – v příloze
rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 5. 2008, č. j. 1 Co 84/2008-211 – v příloze
výzva žalobce žalovanému ze dne 15. 7. 2008 – v příloze
potvrzení o doručení výzvy (dodejka) dne 17. 7. 2008 – v příloze
výzva zveřejněná dne 22. 7. 2008 v deníku Haló noviny – v příloze

II.

Pejorativní označení *„vulgární antikomunista“* a *„prostoduchý J. Š.“*, která autor v článku na adresu žalobce opakovaně používá, vybočují z mezí svobody projevu a jejich použití je nutno posoudit jako nevhodné a difamační.

Rovněž tak je difamační citace z rekapitulativní pasáže rozsudku, kterou autor nepravdivě označuje za právní názor soudu, ačkoli jde toliko o názor žalovaného. Vzhledem k objektivnímu charakteru odpovědnosti za zásah do práva na ochranu osobnosti přitom není třeba zkoumat, zda tak autor učinil z neznalosti či zda si stavu věci byl vědom a dopustil se ve snaze dopad rozsudku bagatelisovat úmyslné manipulace.

Podle ustanovení § 11 ObčZ má fysická osoba právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, svého jména a projevů

osobní povahy. Ustanovení § 13 odst. 1 ObčZ zajišťuje fysické osobě právo se zejména domáhat, aby bylo upuštěno od neoprávněných zásahů do práva na ochranu její osobnosti, aby byly odstraněny následky těchto zásahů a aby jí bylo dáno přiměřené zadostiučinění.

Proto je na místě požadovat, aby se žalovaná za zveřejnění článku žalobci omluvila, a to veřejně, v deníku *Haló noviny* (anebo pokud by ten již nevycházel, v jiném celostátním denním periodiku), a to v minimálním formátu 1/8 tiskové strany, když pouhá osobní omluva by zcela zřejmě nebyla způsobilá napadený zásah do žalobcových osobnostních práv zhojit.

III.

Žalovaná má sídlo v obvodu Obvodního soudu pro Prahu 1, podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. a), § 85 odst. 3 a § 85a OSŘ je k projednání této žaloby příslušný Městský soud v Praze.

IV.

Ze všech shora uvedených důvodů je tedy na místě navrhnout, aby soud po projednání této žaloby vydal tento

rozsudek:

1. Žalovaná je povinna uveřejnit na vlastní náklady do pěti dnů od právní moci rozsudku ve formátu nejméně 1/8 tiskové strany v deníku *Haló noviny* omluvu následujícího znění:

Omluva

Dne 14. července 2008 jsme v Haló novinách zveřejnili článek autora Františka Vybírala „Je či není antikomunista Šinágl primitivem?“, ve kterém autor hodnotí rozsudky obecných soudů týkající se sporu mezi panem Janem Šináglem ze Žebráku a bývalým předsedou Komunistické strany Čech a Moravy panem Miroslavem Grebeníčkem, jenž dne 1. května 2005 označil pana Šinágla za „primitiva“, za což mu byla soudem uložena povinnost k osobní i veřejné omluvě.

Výrazy, které autor pro označení J. Šinágla v článku opakovaně používá, konkrétně „vulgární antikomunista“ a „prostoduchý J. Š.“, však vybočují z mezí slušnosti a neoprávněně zasahují do práva pana Šinágla na ochranu osobnosti.

Stejně tak do těchto práv zasahuje údajná citace z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci, která je pouhou rekapitulací neúspěšného odvolacího návrhu M. Grebeníčka, avšak autor článku ji nepravdivě vydává za právní názor vrchního soudu, vůči J. Šináglovi krajně nepříznivý a kritický.

Za zveřejnění článku obsahujícího tyto difamace se proto panu Šináglovi omlouváme.

FUTURA, a. s.
vydavatel deníku Haló noviny

2. *In eventum*, že povinnost podle předchozího odstavce nebude možno splnit, zejména proto, že deník *Haló noviny* již nebude vycházet, je žalovaná povinna zveřejnit omluvu stejného znění a ve stejném minimálním formátu do třiceti dnů od právní moci rozsudku v kterémkoli jiném celostátním deníku dle svého výběru.

3. Žalovaná je povinna uhradit žalobci náklady řízení, jak budou určeny soudem, do tří dnů od právní moci rozsudku.

V Žebráku dne 27. července 2008

Jan Šinágl

Seznam příloh:

1. *článek „Je či není antikomunista Šinágl primitivem?“, který vyšel dne 14. 7. 2008 v deníku Haló noviny*
2. *rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 5. 2008, č. j. 1 Co 84/2008-211*
3. *výzva žalobce žalovanému ze dne 15. 7. 2008*
4. *potvrzení o doručení výzvy (dodejka) dne 17. 7. 2008*
5. *výzva zveřejněná dne 22. 7. 2008 v deníku Haló noviny*