

**PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před soudem prvního stupně**

Obvodní soud pro Prahu 6 oddělení: 21 C

dne: 28. července 2010

Věc:

žalobce: **Albert Žirovnický**

žalovaný: **Jan Štoček**

o vrácení věci a náhradu způsobené škody

Přítomni od soudu:

Předseda senátu (samosoudkyně): **Mgr. Alice Žáčková**

Protokol vyhotovil podle zvukového záznamu:

K jednání se dostavili:

1. žalobce: **Albert Žirovnický, Jeseniova 93, 130 00 Praha 3**
osobně

3. žalovaný: **Jan Štoček, Kyjevská 6, 160 00 Praha 6**

doručení vykázáno dne 14.6.2010, lhůta zachována

Jednání zahájeno v **09:10** hodin.

Konstatuje se, že se žalovaný k dnešnímu jednání nedostavil, nepožádal o odročení jednání.

Vyhlášeno

u s n e s e n í

Bude jednáno v nepřítomnosti žalovaného podle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř.

Dáno poučení o nepřípustnosti odvolání.

K dotazu soudy:

Žalobce na podané žalobě trvá.

K účinnosti se podle ust. § 129 odst. 2 o.s.ř. čte:

ze spisu Nt 208/2005:

- čte se návrh na povolení obnovy řízení ve věci 42 T 16/94, doručeno MS 31.5.2005
- čte se usnesení Vrchního soudu, jímž byl návrh na obnovu zamítnut
- čte se usnesení MS v Praze ze dne 31.5.2006, jímž byl návrh na povolení obnovy řízení zamítnut

ze spisu Nt 101/99:

- návrh na povolení obnovy řízení, doručený MS v Praze dne 25.1.1999
- usnesení MS v Praze ze dne 13.10.1999, jímž byl návrh na povolení obnovy řízení ve věci 42 T 16/94 zamítnut
- čte se usnesení VS v Praze ze dne 16.11.1999 čj. 5 To 136/99, jímž byla stížnost zamítnuta

ze spisu Nt 206/2006:

- čte se návrh na povolení obnovy řízení ve věci 48 T 2/2002 došlým MS v Praze dne 15.2.2006
- čte se usnesení MS v Praze ze dne 7.4.2006, jímž byl návrh na obnovu řízení ve věci 48 T 2/2002 zamítnut
- čte se usnesení VS v Praze ze dne 10.5.2006 sp. zn. 7 To 59/2006, jímž byla stížnost zamítnuta

ze spisu Nt 237/2006:

- čte se návrh na povolení obnovy řízení ke sp.zn. 48 T 2/2002, NT 206/2006, došlý MS v Praze 13.11.2006
- čte se usnesení MS v Praze, jímž byl návrh na povolení obnovy řízení dne 19.7.2007 zamítnut
- čte se usnesení VS v Praze, jímž byla stížnost odsouzeného zamítnuta dne 4.9.2007 sp. zn. 7 To 100/2007
- čte se usnesení Ústavního soudu, jímž byla ústavní stížnost odmítnuta ze dne 28.5.2008 sp. zn. II ÚS 2910/07

V 9.15 přichází žalovaný **Jan Štoček**, nar. 19.7.1954, totožnost ověřena dle OP č. 112581686.

K důkazu se podle ust. § 129 o.s.ř. čte:

- obžaloba ze dne 25.1.2002, mezi nimiž veden žalobce
- čte se rozsudek MS v Praze, který nabyl právní moci ve výroku I., III. ve spojení s rozsudkem VS v Praze ze dne 20.8.2008, PM 20.8.2002
- čte se rozsudek VS v Praze ze dne 20.8.2002, sp.zn. 7 To 89/2002
- **čte se podstatný obsah spisu 42 T 16/94** – vyšetřovací spis veden pod č. ČVS MVV 3693
- usnesení o zahájení řízení ze dne 22.3.1993
- čte se rozsudek MS v Praze čl. 617, který nabyl právní moci pouze ve výroku ohledně Martina Jiráska dne 25.4.1995
- čte se usnesení VS v Praze, jímž byl zrušen částečně rozsudek týkající žalobce, sp. 8 To 131/95 čl. 699
- čte se rozsudek MS v Praze čl. 821 ze dne 21.4.1997
- čte se usnesení VS v Praze sp. 5 To 47/97 čl. 850 ze dne 8.10.1997, jímž byl napadený rozsudek opětovně zrušen a vrácen k novému projednání
- čte se rozsudek MS v Praze čl. 921 ze dne 3.2.1998

K dotazu soudu:

Žalobce uvádí, že nemá žádné poznatky o bydlišti Sylvy Sarah Žirovnické.

Žalovaný uvádí, že byl telefonicky kontaktován navrženou svědkyní s tím, že se pokusí dohledat kontakt na ni.

*) nehodící se škrtněte

K dovysvětlení žalobce konstatuje, že v listopadu 2004 podal vlastní návrh na obnovu řízení, se kterou se nic nedělo, avšak podáním ze dne 31.5.2005 podal návrh na obnovu státního zástupce, kdy pod tuto sp. zn. byl následně podřazen i návrh žalobce. Současně konstatuje, že pomocný materiál, který byl předložen ze strany žalovaného u minulého jednání nemá oporu v zákoně s tím, že tento pomocný materiál není veden k žádné konkrétní věci, ale k osobě a řídí se pokyny prezidenta policie ČR č. 200/2007. Vzhledem k tomu, že takový pomocný materiál nemá být vůbec vypracováván, podal samostatnou žalobu OS pro Prahu 7 za účelem stanovení nesprávného úředního postupu a náhradu škody proti Ministerstvu vnitra, když Evropský soud stanovil, že nelze takové úkony činit, neboť tím dochází k narušení práva na ochranu soukromí každé osoby. Žalovaný tak jednal sice jako policista, ale i jako soukromá osoba, neboť podle zákona takový spis nemůže existovat, v případě že by paní Žirovnická předala nějakou věc policii, musel by být sepsán protokol podle ust. § 79 odst. 5 trestního řádu. Úřední záznam, který je založen ve spise ze dne 21.2.2005, takovým záznamem není a je tedy podle ust. § 39 OZ zcela neplatný.

Žalovaný uvádí, že pomocný materiál se vypracovává u každého případu, když se končí, vytřídí se a použijí se pouze materiály, které jsou důkazně důležité. Tento pomocný materiál však zůstává zvlášť, kdyby bylo potřeba nějakou právní skutečnost doložit. Současně upozorňuje na skutečnost, že knihu založil do tohoto pomocného materiálu v době, kdy ještě neplatil pokyn prezidenta policie ČR.

K dotazu soudu:

Žalovaný uvádí, že sp. zn. kterou použil na úřední záznam patří k obnově řízení do spisu 48 T 2/2002.

Žalovaný dodává, že obnova, která byla vedena od listopadu 2004 na základě jeho návrhu, byla vedena do spisu 42 T 16/94.

Zda je veden pomocný materiál ke spisu sp. zn. 42 T 16/94 a 48 T 2/2002 žalovaný uvádí, že to pravděpodobně ne, k obnově došlo v řízení ohledně vraždy pana Hosnedla na základě nějakého sdělení paní Žirovnické s tím, že se žalobce bránil tím, že babičku měl zabít nějaký člověk, kterého poznal v prostoru Bílé Labutě, nějaký skořápkář a tato skutečnost se následně nepotvrdila.

Žalobce konstatuje, že byl v roce 1998 odsouzen za to, že okradl svou mrtvou babičku, přesto že 4 svědci potvrdili, že babička 2 dny poté, kdy měla být okradena měla být živá. Tedy byl odsouzen na 5 let za krádež. V roce 1999 se dozvěděl z úmrtního listu, že babička měla zemřít 19.3.1993. Tento úmrtní list nebyl v původním spise a tedy to vedlo k návrhu na podání obnovy řízení, ovšem bylo mu sděleno, že úmrtní list není dokladem o úmrtí. V původním spise 42 T 16/1994 byly vypracovány znalecké posudky, kde však jsou neví, neboť ve spise nejsou. Žalobce dále dodává, že se jednalo o ohledání mrtvé, lékařský protokol o ohledání a o protokol o úmrtí. Babička tedy měla zemřít z 18. na 19.3. Vzhledem k tomu, že spor táhl až do roku 1998, tak potom byly dělány další posudky. Má tedy za to, že ve spise 42T 16/1994 spousta dokumentů, která by hovořila v jeho prospěch není založena a budou tedy založeny právě v těch pomocných materiálech. Stejná situace je i se spisem 48 T 2/2002. Dle jeho názoru babičku zabil Eduard Polívka a pana Hosnedla Jiří Forejt. Neví tak, z jakého důvodu podával státní zástupce v květnu roku 2005 návrh na obnovu řízení 42 T 16/1994.

*) nehodící se škrtněte

K dotazu soudu:

Za účelem nalezení svědkyně Žirovnické žalobce uvádí, že její dcera se jmenuje Denisa Bajáková, nar. 1991.

Žalobce dále dodává, že paní Žirovnická byla ohledně Denisy Bajákové zbavena rodičovských práv v důsledku jejího týrání.

K dotazu soudu:

Žalobce a žalovaný nemají další návrhy na dokazování.

Žalobce uvádí, že vzhledem k vedení množství sporů žádá aby jednání bylo nařízeno až na říjen 2010.

Vyhlášeno

u s n e s e n í

jednání se odročuje na neurčito za účelem zajištění svědkyně Žirovnické.

Žalobce požaduje protokol z dnešního jednání.

Hlasitě diktováno bez námitek, reprodukce nežádána neprovedena.

Jednání skončeno v 9.50 hodin.

*) nehodící se škrtněte