

Jednací čísla: **25 NC 152/2009, 53Co 514/2011**

od: Vratislav Ducháček, nar. 6.10.1965, Klíčovská 20, Praha 9

komu: Vrchnímu soudu v Praze

na vědomí: Obvodnímu soudu pro Prahu 9, Městskému soudu v Praze

datum: 3.2.2012

věc: Námitka podjatosti obvodního soudu pro Prahu 9 a Městského soudu v Praze

Dne 1.9.2009 jsem zplnomocnil Ing. Jiřího Fialu k mému zastupování ve věci. č.j. 25 Nc 152/2009 u Obvodního soudu pro Prahu 9.

Usnesením č.j. 1 Nc 542/2006-47 ze dne 1.8.2006 byl Městským soudem v Praze vyloučen Obvodní soud pro Prahu 9 ve věcech Ing. Jiřího Fialy bytem Košík 91. (viz příloha č. 1) Konkrétně ve znění:

Soudci Obvodního soudu pro Prahu 9 ... se vesměs vyjádřili, že vůči osobě Ing. Jiřího Fialy jsou podjatí, z důvodu jeho agresivity vůči soudcům a jeho verbálním stupňujícím se útokům vůči soudcům uvedeného soudu. Někteří z nich na Ing. Fialu podali trestní oznámení. Ti soudci, kteří osobně nepřišli s Ing. Fialou do styku vyjádřili svou podjatost k jmenovanému útoky Ing. Fialy na jejich kolegy. Podle § 14 odst. 1 o.s.ř. soudci a přísedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.

Dle § 14 o.s.ř. ve znění:

*(1) Soudci a přísedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo **k jejich zástupcům** je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.*

a ke skutečnosti, že Ing. Jiří Fiala byl mým zmocněncem, **dávám tímto námitku podjatosti na celý Obvodní soud pro Prahu 9**, tím myslím všechny soudce tohoto soudu.

Na případnou námitku, že Ing. Jiří Fiala nebyl přípuštěn mým zástupcem a to ať již usnesením soudu I. stupně ze dne 2.10.2009, č.j. 25 Nc 152/2009-397 či usnesením ze dne 26.3.2010 č.j. 25 Nc 152/2009-585 kterým nebylo přípuštěno zastupování odborovým sdružením Spravedlnost, které pověřilo Ing. Fialu, uvádím že znění výše uvedeného paragrafu neuvádí nic o tom, že se musí jednat o „povoleného“ zmocněnce, toto je samozřejmě nesmysl, neboť už jen skutečnost že účastník řízení někomu udělí plnou moc, zakládá vztah tohoto zmocněnce k soudu a celé kauze. Názorným příkladem bylo poslední jednání před Městským soudem v Praze, kdy právní zástupce protistrany Mgr. Spoustová v závěrečné řeči uvedla jako hlavní argument proti mně můj vztah k Ing. Fialovi a jeho občanskému sdružení K213.

Na případnou námitku že o námitce podjatosti bylo již rozhodnuto uvádím, že nikoli. Uvedené skutečnosti jsem se dozvěděl právě dnes (tudíž je i zachována subjektivní lhůta k jejich uplatnění), a o uvedených skutečnostech v mé kauze ještě nebylo rozhodováno nezávislým a nestranným soudem. Jak soud Obvodní soud pro Prahu 9, tak odvolací Městský soud v Praze, viz podání dále, jsou v uvedené věci, konkrétně ve vztahu k mému zástupci podjaté, tudíž nemohli nestranně o podjatosti Obvodního soudu pro Prahu 9 rozhodovat, tudíž jsou veškerá jejich předchozí rozhodnutí právně neplatná. Domnívám se tímto, vzhledem k tomu, že rozhodoval podjatý soud (toto není můj osobní názor, ale rozhodnutí nadřízených soudů, viz přílohy č. 1 a č. 2) že jsou tato rozhodnutí neplatná a Ing. Fiala je stále mým platným zástupcem.

Navíc se domnívám, že toto rozhodnutí o podjatosti zmíněných soudů nemělo být činěno na můj návrh, ale že se soudci sami měli z dané kauzy vyloučit, neboť negativní vztah uvedených soudů k Ing. Fialovi je obecně znám. To že MS v Praze, nejen v této kauze, ale i v ostatních kauzách kde Ing. Fiala vystupuje, se nejen že sám nevyloučí pro podjatost, ale svěřepě trvá na tom, že podjatý není, čímž porušuje zákon, jen potvrzuje to, že proti Ing. Fialovi zaujatý je a snaží se mu takto mstít, např. za nedávnou kampaň Ing. Fialy proti jmenování předsedy MS Sváčka ústavním soudcem. Takovýto stav je nepřijatelný.

Dále vznáším námitku podjatosti Městskému soudu v Praze.

US svazek 36, č. 6 Sb. n.a u.:

Nestrannost soudu má dva aspekty: nestačí, že se soudce subjektivně necítí být podjatý ve vztahu k účastníkům či věci, ale i objektivně nahlíženo musí být vyloučeny oprávněné pochybnosti o jeho nestrannosti.

Je-li podána obžaloba pro trestný čin útoku na veřejného činitele k soudu, kde působí soudce, který měl být tímto trestným činem poškozen, jsou dány důležité důvody k tomu, aby věc byla příslušnému soudu odňata a přikázána jinému soudu. Toto pravidlo je třeba vztáhnout i na případ, kdy je poškozeným přisedící soudce.

Uvedené usnesení Ústavního soudu ČR vyšlo ve Sbírce zákonů ČR, tudíž je právně závazné. Dne 29.4.2008 byl můj zmocněnec Ing. Jiří Fiala Obvodním soudem pro Prahu 2, samosoudcem JUDr. Jiřím Řihou, Ph.D, číslo jednací 3T 125/2008, uznán vinným, že dne 8.4.2008 blokoval senát 21 Co Městského soudu v Praze, čímž spáchal trestný čin pohrdání soudem a výtržnictví a byli odsouzeni, Ing. Jiří Fiala k nepodmíněnému trestu odnění svobody.

V usnesení Vrchního soudu v Praze, číslo jednací: 23Co 478/2009-244 (Viz příloha č. 2) ze dne 8.8.2008 se uvádí:

.. s tím, že trestná činnost, která je tímto rozsudkem kladena za vinu, byla spáchána v budově městského soudu a má úzký vztah k soudcům tohoto soudu. V zájmu vyloučení pochybností o nestranném posouzení věci odvolacím soudem jsou dány podmínky pro odnětí a přikázání věci.

Tímto usnesením byl Městský soud proti kterému byl útok (blokáda) směřována jasně a zcela v souladu se zněním zákona a s jeho smyslem, prohlášen za podjatý a z rozhodování ve věci Ing. Fialy vyloučen.

K případné námitce, že se toto usnesení týkalo jen některého oddělení Městského soudu, chci uvést, že nikoli, jak je z přílohy patrné, usnesení se týkalo celého Městského soudu v Praze, navíc je Městský soud v Praze jedním, celistvým právním subjektem uváděným pod IČO: 00215660.

1 / 2 – námitka podjatosti 15.8.2010

Vzhledem k výše uvedenému usnesení Ústavního soudu ČR a dále uvedenému odsouzení mého zmocněnce za útok na Městský soud v Praze a výše uvedeného usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 8.8.2008 tímto dávám dle § 14 o.s.ř. ve znění:

(1) Soudci a přisedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.

námitku podjatosti a to vůči všem soudcům Městského soudu v Praze. Pod pojmem „všichni soudci Městského soudu v Praze“ mám na mysli všechny soudce a soudkyně jak současné, tak i ty kteří na soudu pracovali již dříve a to v době kdy se soudila má kauza. Domnívám se, že jsou tímto dostatečně jasně určeni soudci proti kterým mé podání směřuje, tak jak vyžaduje § 15a (3) o.s.ř. a není třeba naprosto nadbytečně jednotlivé soudce vyjmenovávat.

Na rozdíl od judikátu, kde se uvádí „je li podána obžaloba“, byl můj zmocněnec již pravomocně odsouzen. O podjatosti Městského soudu k Ing. Fialovi rozhodl Vrchní soud v Praze, tj. soud služebně nadřízený Městskému soudu v Praze, tj. Městský soud se musí tímto rozhodnutím řídit.

V Praze 3.2.2012

.....
Vratislav Ducháček