

Mgr. Robert Cholenský

advokát – mediátor – rozhodce

Kancelář: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, Česká republika – Tel./fax: +420-548538896 – Mobil: +420-608967423
E-mail: r.cholensky@centrum.cz – Internet: www.attorney-mediator.eu – Datová schránka: 764rs4p

Obvodní soud pro Prahu 1

Ovocný trh 587/14
112 94 Praha 1

Sp. zn.: **5 T 61/2010**

Obžalovaný: **Patrik Vondrák**, nar. XXX
XXX
XXX

Obhájce: Mgr. Robert Cholenský, advokát
Bolzanova 461/5
618 00 Brno
DS: 764rs4p

Námitka podjatosti

vůči příbranému znalci JUDr. PhDr. Ivo Svobodovi, Ph.D.,
podaná ve smyslu ustanovení § 105 odst. 3 trestního řádu (dále jen
„TrŘ“) ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb.,
o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen
„ZnTI“)

Elektronicky

Přílohy: dle textu; podle seznamu

I.

1. Podle ustanovení § 11 odst. 1 ZnTl nesmí znalec podat posudek, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti.

2. Protože u obžalovaného vznikla důvodná pochybnost o tom, že **JUDr. PhDr. Ivo Svoboda, Ph.D.**, znalec přibraný v nadepsané věci (dále jen „znalec“), může být podjatý pro svůj poměr k orgánům činným v trestním řízení a je podjatý pro svůj poměr k obžalovanému, nezbyvá mu nyní než vznést vůči znalci

námítku podjatosti

ve smyslu ustanovení § 105 odst. 3 TrŘ ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 ZnTl a navrhnout, aby soud rozhodl o vyloučení znalce z úkonů trestního řízení.

II.

3. Jak judikoval Ústavní soud v nálezu ze dne 25. 6. 2003, sp. zn. II. ÚS 35/03¹, důvodná pochybnost o nepodjatosti znalce vzniká v případě, že je tento vůči straně (účastníku) řízení ve vztahu ekonomické závislosti. Ta byla v judikované věci založena pracovním poměrem, avšak je bezesporu možné, aby taková závislost vznikala i jinak, např. je-li tu vztah z hlediska ekonomických důsledků pracovnímu poměru obdobný.

4. Tato pochybnost by se dále výrazně posilovala v případě, že by orgány činné v trestním řízení vedle toho tolerovaly, že znalec své posudky předražuje a neúčtuje za ně skutečně odpracovaný počet hodin, nýbrž počet vyšší.

5. Jak obžalovaný zjistil z výsledku znalce v jiném řízení, tento až na naprosté výjimky zpracovává své posudky pro Policii České republiky a pro správní orgány.

6. V tuto chvíli má obžalovaný k dispozici následující údaje o odměnách, jež si znalec za různé znalecké posudky v různých řízeních vyúčtoval:

Číslo posudku	Odměna v Kč
16/ZP/2010	54 250
23/ZP/2010	15 050
35/ZP/2010	4 900
40/ZP/2011	59 300
8/ZP/2010	7 700
9/ZP/2010	8 400
24/ZP/2010	5 960
25/ZP/2010	5 600
26/ZP/2010	6 650
43/ZP/2011	9 800
41/ZP/2011	4 900

1 na <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=2-35-03>

Číslo posudku	Odměna v Kč
46/ZP/2011	15 000
45/ZP/2011	4 900
57/ZP/2012	3 500

7. Z těchto údajů vyplývá, že za 14 posudků, u nichž je obviněnému výše odměny známa, vyúčtoval znalec celkem 186 010 Kč, tedy v průměru 13 286 Kč na jeden zpracovaný posudek. Pokud by tato čísla byla reprezentativní, znamenalo by to, že za cca 50 posudků, které znalec ročně zpracovává, a to až na naprosté výjimky pro Policii České republiky nebo pro správní orgány, inkasuje přibližně 665 000 Kč. Protože sazba odměny je právními předpisy omezena na 350 Kč/hod., odpovídá tato částka cca 1 900 odpracovaným hodinám, což by znamenalo, že znalec, vedle svého zaměstnání na Universitě obrany, musí každý pracovní den strávit nad svými posudky zhruba 7,5 hodiny.

8. Tím vzniká důvodné podezření, zda znalec své posudky nepředražuje, a to s vědomím majoritního zadavatele, Policie České republiky. Obžalovaný proto navrhuje, aby si soud od znalce vyžádal kopii znaleckého deníku, jímž bude možno tuto domněnku spolehlivě potvrdit nebo vyvrátit.

Důkaz: znalecký deník znalce

III.

9. Stranou nemůže zůstat událost, k níž došlo dne 12. 1. 2011. Na serveru časopisu *Týden* na adrese http://www.tyden.cz/rubriky/domaci/soudni-znalec-pres-extremismus-nebojim-se-ale-tvar-neukazu_222477.html byl toho dne zveřejněn článek nazvaný *Soudní znalec přes extremismus: Nebojím se, ale tvář neukážu*. V tomto článku je uveden výrok znalce (za vulgarity citace se obžalovaný soudu omlouvá): „*Je potřeba mít určitou dávku ostražitosti a pracovat. Nevšímat si pomluv a urážek, protože tato stupidní deprivovaná hovada neumí jiným způsobem komunikovat.*“

10. Z kontextu je zcela zřejmé, že tímto způsobem jsou označováni tzv. pravicoví extremisté, mezi něž je znalcem bezpochyby počítán i obžalovaný.

11. Obžalovaný předpokládá, že podobné expresivní výrazivo není trestnímu soudu neznámé, je však značně neobvyklé, jestliže taková vulgární apelace směřuje nikoli od obžalovaného, ale vůči němu, a to od osoby, jež by měla být nezávislým a nestranným odborníkem schopným případné emoce vůči stranám trestního řízení ovládnout a tlumit, a to nejen v řízení samotném, ale i při jiných veřejných projevech.

12. Nelze než dovést, že shora citovaný výrok znalce je nejen zcela nevhodný a nepřístojný, ale též zakládá důvodnou pochybnost o jeho nepodjatosti vůči obžalovanému, a je tedy, i bez ohledu na shora uváděné pochybnosti ohledně výše a způsobu účtování znalcových odměn, dalším důvodem pro to, aby soud rozhodl o jeho vyloučení.

Důkaz: článek "Soudní znalec přes extremismus: Nebojím se, ale tvář neukážu" ze serveru *Týden* ze dne 12. 1. 2012 - v příloze

V Brně dne 17. ledna 2012

Patrik Vondrák

Seznam příloh:

1. článek "Soudní znalec přes extremismus: Nebojím se, ale tvář neukážu" ze serveru *Týden* ze dne 12. 1. 2012