

Mgr. Robert Cholenský

advokát – mediátor – rozhodce

Kancelář: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, Česká republika – Tel./fax: +420-548538896 – Mobil: +420-608967423
E-mail: r.cholensky@centrum.cz – Internet: www.attorney-mediator.eu – Datová schránka: 764rs4p

Obvodní státní zastupitelství Brno-venkov

Polní 994/41
608 03 Brno

Sp. zn.: **ZT 280/2009**

- Obvinění:**
- 1. Martin F.**, nar. XXX
XXX
XXX
 - 2. Jan P.**, nar. XXX
XXX
XXX
 - 3. Lada D.**, nar. XXX
XXX
XXX

Obhájce: Mgr. Robert Cholenský, advokát
Bolzanova 461/5
618 00 Brno

et alii

Námitka podjatosti

obviněných vůči příbranému znalci JUDr. PhDr. Ivo Svobodovi, Ph.D., ve věci vedené Okresním státním zastupitelstvím Brno-venkov pod sp. zn. ZT 280/2009,

podaná ve smyslu ustanovení § 105 odst. 3 trestního řádu (dále jen „**TrŘ**“) ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZnTI**“)

Elektronicky

Přílohy: podle seznamu; dle textu

I.

1. Opatřeními policejního orgánu ze dne 5. 12. 2009, 11. 10. 2010 a 23. 11. 2010, č. j. UOOZ-42/Tč-2009-27, byl v nadepsané věci přibrán **JUDr. PhDr. Ivo Svoboda, Ph.D.**, znalec jmenovaný Krajským soudem v Brně (dále jen „**znalec**“), k podání znaleckých posudků z oboru kriminalistika se specialisací na společenskou závadnost textů a zástupné symboly, a z oboru sociální vědy, odvětví politologie, extremismus a terorismus.

2. Podle ustanovení § 11 odst. 1 ZnTl nesmí znalec podat posudek, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti.

3. Protože u obviněných vznikla důvodná pochybnost o tom, že znalec může být podjatý pro svůj poměr k orgánům činným v trestním řízení a je podjatý pro svůj poměr k obviněným, těmto nyní nezbyvá než vznést vůči znalci

námítku podjatosti

ve smyslu ustanovení § 105 odst. 3 TrŘ ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 ZnTl a navrhnout, aby státní zástupce rozhodl o vyloučení znalce z úkonů trestního řízení.

II.

4. Jak judikoval Ústavní soud v nálezu ze dne 25. 6. 2003, sp. zn. II. ÚS 35/03¹, důvodná pochybnost o nepodjatosti znalce vzniká v případě, že je tento vůči straně (účastníku) řízení ve vztahu ekonomické závislosti. Ta byla v judikované věci založena pracovním poměrem, avšak je bezesporu možné, aby taková závislost vznikala i jinak, např. je-li tu vztah z hlediska ekonomických důsledků pracovnímu poměru obdobný.

5. Tato pochybnost by se dále výrazně posilovala v případě, že by orgány činné v trestním řízení vedle toho tolerovaly, že znalec své posudky předražuje a neúčtuje za ně skutečně odpracovaný počet hodin, nýbrž počet vyšší.

6. Jak obvinění zjistili z výsledku znalce v jiném řízení, tento až na naprosté výjimky zpracovává své posudky pro Policii České republiky a pro správní orgány.

7. V tuto chvíli mají obvinění k dispozici následující údaje o odměnách, jež si znalec za různé znalecké posudky v různých řízeních vyúčtoval:

Číslo posudku	Odměna v Kč
16/ZP/2010	54 250
23/ZP/2010	15 050
35/ZP/2010	4 900
40/ZP/2011	59 300
8/ZP/2010	7 700
9/ZP/2010	8 400
24/ZP/2010	5 960

1 na <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=2-35-03>

Číslo posudku	Odměna v Kč
25/ZP/2010	5 600
26/ZP/2010	6 650
43/ZP/2011	9 800
41/ZP/2011	4 900
46/ZP/2011	15 000
45/ZP/2011	4 900
57/ZP/2012	3 500

8. Z těchto údajů vyplývá, že za 14 posudků, u nichž je obviněným výše odměny známa, vyúčtoval znalec celkem 186 010 Kč, tedy v průměru 13 286 Kč na jeden zpracovaný posudek. Pokud by tato čísla byla reprezentativní, znamenalo by to, že za cca 50 posudků, které znalec ročně zpracovává, a to až na naprosté výjimky pro Policii České republiky nebo pro správní orgány, inkasuje přibližně 665 000 Kč. Protože sazba odměny je právními předpisy omezena na 350 Kč/hod., odpovídá tato částka cca 1 900 odpracovaným hodinám, což by znamenalo, že znalec, vedle svého zaměstnání na Universitě obrany, musí každý pracovní den strávit nad svými posudky zhruba 7,5 hodiny.

9. Tím vzniká důvodné podezření, zda znalec své posudky nepředražuje, a to s vědomím majoritního zadavatele, Policie České republiky. Obvinění proto navrhuje, aby si státní zástupce od znalce vyžádal kopii znaleckého deníku, jímž bude možno tuto domněnku spolehlivě potvrdit nebo vyvrátit.

Důkaz: znalecký deník znalce

III.

10. Stranou nemůže zůstat událost, k níž došlo dne 12. 1. 2012. Na serveru časopisu *Týden* na adrese http://www.tyden.cz/rubriky/domaci/soudni-znalec-pres-extremismus-nebojim-se-ale-tvar-neukazu_222477.html byl toho dne zveřejněn článek nazvaný *Soudní znalec přes extremismus: Nebojím se, ale tvář neukážu*. V tomto článku je uveden výrok znalce (za vulgaritu citace se obvinění státnímu zástupci omlouvají): „*Je potřeba mít určitou dávku ostražitosti a pracovat. Nevšímat si pomluv a urážek, protože tato stupidní deprivovaná hovada neumí jiným způsobem komunikovat.*“

11. Z kontextu je zcela zřejmé, že tímto způsobem jsou označováni tzv. pravicoví extremisté, mezi něž jsou znalcem bezpochyby počítáni i obvinění.

12. Obvinění předpokládají, že podobné expresivní výrazivo není státnímu zástupci neznámé, je však značně neobvyklé, jestliže taková vulgární apelace směřuje nikoli od obviněného, ale vůči němu, a to od osoby, jež by měla být nezávislým a nestranným odborníkem schopným případně emoce vůči stranám trestního řízení ovládnout a tlumit, a to nejen v řízení samotném, ale i při jiných veřejných projevech.

13. Nelze než dovést, že shora citovaný výrok znalce je nejen zcela nevhodný a nepřístojný, ale též zakládá důvodnou pochybnost o jeho nepodjatosti vůči obviněným, a je tedy, i bez ohledu na shora uváděné pochybnosti ohledně výše a způsobu účtování znalcových odměn, dalším důvodem pro to, aby státní zástupce rozhodl o jeho vyloučení.

Důkaz: článek "Soudní znalec přes extremismus: Nebojím se, ale tvář neukážu" ze serveru *Týden* ze dne 12. 1. 2012 - v příloze

V Brně dne 26. ledna 2012

Martin F.

Jan P.

Lada D.

Seznam příloh:

1. článek "Soudní znalec přes extremismus: Nebojím se, ale tvář neukážu" ze serveru *Týden* ze dne 12. 1. 2012