

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 1
112 94 Praha 1, Ovocný trh 14
tel. 221093111, fax 224221499, 221093219

V Praze dne 09.11.2011

Č.j. 25 C 132/2009

Věc:

žalobce: **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky** se sídlem/bytem Orlická 4/2020, 130 00, Praha 3 IČ: 41197518

proti

žalovanému: **Ing. Jiří Fiala** se sídlem/bytem Košík 91, 289 35, Košík

zaplacení 2,706,- Kč s přísl.

Záznam

Dostavil se pan Jiří Fiala, totožnost ověřena z OP č. 114540931 a sděluje, že se dnešního dne dostavil k nařízenému jednání v této věci a až v budově soudu zjistil, že se jednání nekoná. Jako důvod nekonání jednání bylo sděleno, že věc vyřizující jednání je nemocná. Přitom mu následně bylo předáno zpětvzetí žaloby s datem 3.11.2011, o kterém pracovnice soudu potvrdila, že bylo také soudu 3.11.2011 doručeno. Vznáším proto dotaz, co bylo důvodem nekonání jednání, zda onemocnění soudkyně nebo zpětvzetí žalobního návrhu, přičemž se jedná o onemocnění soudkyně, tak tato údajně onemocněla v pondělí a dnes je středa. A pokud jde o doručení zpětvzetí žaloby, tak to bylo uskutečněno dokonce minulý týden, takže soud měl v obou případech dostatek času na to, aby účastníky řízení vyrozuměl. Vznáším proto dotaz, z jakého důvodu jsem jako účastník nebyl vyrozuměn v čas o tom, že se jednání nekoná.

Dále chci doplnit, že k nákladům řízení, které jsem uvedl do zápisu přistupují ještě další náklady a to například, pokuta ve výši 20.000,- Kč, která mi byla v tomto řízení uložena. Je evidentní, že pokud by se toto řízení nekonalo, a šikanozní žaloba nebyla podána, tak bych ani, nemohl dostat pokutu. Tuto pokutu tedy považuji za součást nákladů řízení a žádám jí po žalobci uhradit. V současnosti se tedy náklady tohoto řízení skládají minimálně z nákladů předchozích úkonů (převzetí žaloby, seznámení se sní, veškerá podání, která byla ve věci učiněna, pokuty související s tímto řízením, náklady na cestovné a ušlý výdělek, a

v současnosti je odhaduji, na minimálně 30.000,- Kč, přičemž jejich podrobná specifikaci, bude ještě doplněna.

Vznáším tímto dotaz, z jakého důvodu nebyl přítomen dnešního jednání zástupce žalobce a zda o nekonání tohoto jednání věděl dopředu, pokud ano, tak kdo ho o tom vyrozuměl a jak, pokud to byl pracovník soudu, pak je zde dán jednoznačně důvod namítat podjatost zdejšího soudu. Ke vzniklým nákladům řízení přistupují náklady veřejnosti, která se dnešního dne chtěla rovněž projednání věci zúčastnit. Tato veřejnost žádá náhradu cestovného a náhradu ušlého zisku případně výdělku. Jedná se o tyto občany :

Jan Šinágl, totožnost ověřena z OP – č. 113552323 trvale bytem Žebrák, Bratří Nejedlých 335, okr. Beroun

Zbyněk Šimůnek, totožnost ověřena z OP č. 106187714, trvale bytem Petroviče, Rezlerova 303, Praha 10

Jiří Svoboda, totožnost ověřena z OP č. 115220975, trvale bytem Český Brod, Jeronýmova 1001, Okr. Kolín, předložena jízdenka v hodnotě 40,- Kč., Český Brod – Praha

Petr Masný, totožnost ověřena z OP č. 10947448, trvale bytem Vinoř, Neperská 626, Praha 9,

Nenad Ledovic, totožnost ověřena z Psu ČR – ZC 035658, Praha 4 – Chodov, Doubravická 1301/2

Roman Sněhota, totožnost ověřena z OP č. 1079961698, trvale bytem Hovorčovice, Líbezná 602, okr. Praha – Východ ,

Veronika Valdová, totožnost ověřena z OP č. 114963743, trvale bytem Strašnice, Průběžná 853/1, Praha 10, předložen lístek v hodnotě 32,- Kč a zpět

Robert Vass, totožnost zjištěna z OP SR- SL 689749, trvale bytem Lučenec, yulica mieru 1969/1, Slovenská republika.

Současně žádá o předložení spisu k nahlédnutí.

Každý účastník žádá svou vlastní kopii zápisu.

Žádá o nahlédnutí do neschopenky paní soudkyně.



Jiří Fiala, totožnost ověřena z OP č. 114540931

Zapsala dle diktátu pana Fialy : A. Kočová