

10C

15-

**MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI ČR**

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2  
Odbor odškodňování

VÁŠ DOPIS čj.:

ZEDNU:

NAŠE čj.: 483/2011-ODSK-ZC3

VYŘIZUJE:

Mgr. Čuříková

TEL.:

+420 221997966

FAX:

+420 221997967

E-MAIL:

odsk@msp.justice.cz

Datová schránka

číslo:

24496/2011

ze dne:

19-05-2011

dat. vyřízení:

19-05-2011

DS

podpis:

Obvodní soud pro Prahu 2

Ke sp. zn.: 10 C 105/2011



V Praze dne 18.5.2011

Žalobce: Jan Šafránek, Hřibova 95, 539 01 Hlinsko

Zastoupen: JUDr. Petr Kočí, Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1

Žalovaná: Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti ČR, Vyšehradská 16, Praha 2  
adresa pro doručování:  
Ministerstvo spravedlnosti – odbor odškodňování  
Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

o náhradu škody a poskytnutí přiměřeného zadostiučinění za vzniklou ne majetkovou újmu – vyjádření k žalobě

Dvojmo

Přílohy: - kopie pověření  
- kopie žádosti žalobce ze dne 8.11.2010  
- kopie stanoviska žalované ze dne 28.4.2011

Ke shora uvedené rubrikované věci podává Ministerstvo spravedlnosti, které je orgánem příslušným vystupovat jménem státu před soudem podle zvláštního právního předpisu následující

### vyřídění:

1.

Žalování žalobou uplatněný nárok neuznává.

Žalovaná nevznáší námítku pochybnosti proti osobě soudce, který má věc projednat a rozhodnout.

2.

Žalobce se podanou žalobou domáhá přiznání zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve výši 34 659 500 Kč a náhrady škody spočítavající ve valorizaci náhrady škody ve výši 45 450 Kč, které mu měly vzniknout v souvislosti s nezákonným rozhodnutím v řízení původně vedeném u Okresního soudu v Žďáře nad Sázavou pod sp. zn. 2 T 365/92.

3.

Žalovaná čini nespornou skutečnost, že žalobce dne 8.11.2010 (žádostí ze dne 5.11.2010) uplatnil u žalované nárok na poskytnutí náhrady škody a zadostiučinění ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. v platném znění. Žádostí žalobce bylo částečně vyhověno co do náhrady nemajetkové újmy a žalovaná mu poskytla zadostiučinění ve výši 120 000 Kč za samotné trestní stíhání, 145 500 Kč za vazbu a 75 000 Kč za výkon trestu; co do náhrady škody byl žalobce odškodněn v náhradě nákladů trestu částkou 1 500 Kč a v číste 29 553,60 Kč za náklady obhajoby v řízení o úbnavě.

Další:

- kape žádosti žalobce ze dne 8.11.2010
- kape stanoviska Ministerstva spravedlnosti ze dne 28.4.2011

4.

Žalovaná ze spisového materiálu zjistila následující: Proti žadateli bylo zřízeno trestní stíhání usnesením ze dne 15.8.1992. Obžaloba byla podána k Okresnímu soudu v Žďáře nad Sázavou dne 20.11.1992. Ve věci byl vydán odsuzující rozsudek Okresního soudu v Žďáře nad Sázavou sp. zn. 2 T 365/92 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně sp. zn. 5 To 150/93, PM 7.7.1993, kterým byl žadatel uznán vinným TČ neoprávněného užívání věci podle § 249 odst. 1 TZ a TČ vydírání podle § 235 odst. 1 TZ. Ode dne 20.9.1992 do dne 7.7.1993 byl ve vazbě, ode dne 8.7.1993 do dne 20.9.1993 ve výkonu trestu odnětí svobody. V říjnu 2008 bylo povoleno obnova řízení OS v Žďáře nad Sázavou sp. zn. 1 St 4/2007. Dále Nejvyšší soud ČR sp. zn. 4 Tz 74/2009 rozhodnutím z října 2009 rozhodl, že byl žadatel nad Sázavou sp. zn. 2 T 22009, PM 3.9.2010 byl žadatel zproštěn obžaloby podle § 223 písm. a) TB.

Důkaz:

- spis sp. zn. 2 T 365/92 Okresního soudu ve Žďáře nad Sázavou, který necht' je soudem laskavě vyžádán

5.

Žalovaná při mimosoudním projednání uplatněného nároku dospěla k závěru, že k daném případě bylo vydáno nezákonné rozhodnutí a že žadatel je nutno přiznat náhradu nemajetkové újmy v penězích.

Žalovaná tedy žalobci přiznala náhradu nemajetkové újmy ve výši 120 000 Kč za samotné trestní stíhání, 145 500 Kč za vazbu a 75 000 Kč za výkon trestu a výši těchto částek náležitě zdůvodnila.

Žalovaná se řídila při stanovení částek touto úvahou. Vycházela přitom z charakteru trestných činů, kterými byl žadatel uznán vinným, ale také z trestného činu znásilnění, i když z tohoto uznán vinným nebyl. Vzhledem k žalovanému skutku, který byl násilné povahy vůči osobní svobodě poškozeně, kdy v očích veřejnosti nepožival žadatel dobré pověsti. Dále pak z toho, že byl ve vazbě a celý trest vykonal. Od původního řízení až do zprošťovacího rozhodnutí uplynula značně dlouhá doba. Částky za vazbu ( 500 Kč za den, kdy pobyt ve vazbě trval 291 dnů) a za vykonaný trest (1 000 Kč na den, kdy výkon trestu trval 75 dnů) odpovídají rozhodovací praxi soudů. Částka za výkon trestu je vyšší, protože se jedná o určitou definitivu, na rozdíl od vazby, kdy se na žadatele hledělo na nevinného.

Při stanovení výše přiměřeného zadosťučnění je rovněž třeba zohlednit ekonomickou situaci v dané zemi. Výše částky by měla mimo jiné korespondovat s životní úrovní v dané zemi.

Žalovaná je toho názoru, že výše náhrady nemajetkové újmy, kterou žalobce požaduje, není přiměřená jak z hlediska zákonných kritérií, tak z hlediska rozhodovací praxe Evropského soudu pro lidská práva.

Důkaz:

- kópie stanoviska Ministerstva spravedlnosti ze dne 28.4.2011

6.

Žalovaná se neztotožňuje se žalobcem ohledně vznesených nároků na valorizaci vyplacených nároků na náhradu škody, valorizačním koeficientem 132,0%, v celkové částce 45 450 Kč.

K tomu žalovaná dodává, že Ministerstvo spravedlnosti ČR neodpovídá obecně za plnění času jako takového ani za růst cenové hladiny.

7.

Žalobce požaduje také příslušenství k nemajetkové újmě. K úrokům z prodlení žalovaná dodává, že možnost přiznání úroků z prodlení při porušení zadosťučnění

18-

nepřichází v úvahu, jelikož právo jakožto nárok po žalované straně na tento druh  
zodpovědnosti vzniká až pravomočným přiznáním konkrétní peněžité částky. Až poté se  
žalovaná strana může dostat do prodlení se zaplacením, nezplatí-li řádně a včas.

8.

Z výše uvedených důvodů žalovaná navrhuje, aby žaloba byla v plném rozsahu  
zamítnuta.

Za správnost:

Mgr. Pavla Čuřiková, v.r.  
pověřená zaměstnankyně organizační složky státu  
Ministerstva spravedlnosti

Jan Meneš

+ otisk kulatého razítka